

Елабужский институт (филиал) Федерального государственного
автономного учреждения высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Кафедра частного и публичного права

Кузьменко В.И.
Кузнецов С.В.

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И
ПРАВА**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Елабуга - 2017

УДК 340
ББК 67.0
К 89

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Елабужского института (филиала) ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»
(протокол № 15 от 28.09.2017 г.),
заседания кафедры частного и публичного права
(протокол № 2 от 12.09.2017 г.)*

Рецензенты:

Туманов Д.Ю. - кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Набережночелнинского института (филиала) КФУ

Стерхова М.И. - кандидат юридических наук, доцент кафедры частного и публичного права Елабужского института (филиала) КФУ

Кузьменко В.И. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие. / В.И. Кузьменко, С.В. Кузнецов – Елабуга: Издательство ЕИ(Ф) К(П)ФУ, 2017. –210 с.

В учебном пособии представлены основы правовых знаний по базовой дисциплине «Проблемы теории права». Пособие составлено в соответствии с актуальной нормативно-правовой базой и решает важную задачу обеспечения студентов знаниями о содержании и специфике актуальных проблем теории права, а также основными научными подходами к их разрешению.

Пособие по дисциплине «Проблемы теории права» предназначено для студентов всех форм обучения по направлению подготовки бакалавров 40.03.01 - «Юриспруденция», а также для тех, кто интересуется основами правовых знаний.

© Елабужский институт К(П)ФУ, 2017

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебное пособие по дисциплине «Проблемы теории права» ориентировано на студентов всех форм обучения по направлению подготовки магистратуры 40.03.01 – Юриспруденция. Основная цель учебного пособия – сформировать у студентов целостное и комплексное представление об основных проблемах теории права, исторических предпосылках их формирования и развития, сущности и содержания ключевых подходов к их разрешению.

Данный учебное пособие представляет собой скомпонованную в сжатом виде основополагающую информацию об основных положениях теории права, а также актуальных проблемах правопонимания, реализации права и юридической ответственности.

Структура учебного пособия определена внутренней логикой построения учебной дисциплины и включает в себя три основных раздела – «актуальные проблемы правопонимания», «актуальные проблемы реализации права» и «актуальные проблемы юридической ответственности». Первая часть аккумулирует основные научные подходы к пониманию сущности права, вторая – раскрывает проблемы правового регулирования как комплексного процесса воздействия права на общественные отношения, третья – формулирует проблемы правового института юридической ответственности.

Для удобства использования каждая глава издания снабжена кратким планом, а также контрольными вопросами и заданиями, выполнение которых позволит студентам самостоятельно оценить уровень и качество освоения учебного материала.

Изучение данного учебного пособия рекомендуется осуществлять поэтапно, в соответствии с представленным планом, контролируя степень освоения учебного материала путем решения приведенных контрольных вопросов и тестовых заданий.

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие «Проблемы теории государства и права» составляет важнейший компонент системы высшего юридического образования. Это обусловлено специфическими функциями юридического знания и ролью теории права в формировании научного мировоззрения, теоретических и практических знаний, навыков и умений студентов. Актуальные проблемы теории права традиционно представляют собой совокупность научных подходов к определению тех или иных положений теории права, а также формулировке ключевых понятий. Поэтому содержание учебного пособия в значительной степени определяется спецификой доктрины права.

Основной целью учебного пособия является формирование целостного и комплексного представления об основных проблемах теории права, исторических предпосылках их формирования и развития, сущности и содержания ключевых подходов к их разрешению. Учебная дисциплина выступает составной частью воспитания и подготовки высококвалифицированного юриста на основе достижений правовой науки в системе высшего юридического образования.

Для достижения этой цели в процессе обучения решаются следующие задачи:

- изучение основных понятий общей теории права,
- ознакомление с современными проблемами правопонимания и правоприменения, изучение путей их решения, предлагаемых теорией права;
- овладение основными приемами и способами работы с источниками права, материалами юридической практики и научной литературой, проведения научных исследований;
- приобретение навыков применения полученных по тематике курса теоретических знаний для разрешения возникающих на практике проблемных ситуаций, а также для преподавания юридических дисциплин.

Для успешного освоения данного учебного пособия студенты должны знать общую теорию государства и права, историю государства и права зарубежных стран. Студентам необходимо изучить рекомендуемые научные и учебно-методические материалы, классические труды теоретиков права и государствоведов по

ключевым темам учебного пособия. По окончании изучения учебной дисциплины студент должен:

– знать порядок разработки и утверждения нормативно-правовых актов, механизм применения нормативных правовых актов, нормы материального и процессуального права различных отраслей, основные должностные обязанности лиц, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасность личности, общества, государства, методы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений, методы предупреждения правонарушений, типологию коррупции и основные модели коррупционного поведения, понятие, виды и способы толкования нормативных правовых актов, основные этапы проведения юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов.

– уметь определять особенности разработки и утверждения нормативно-правовых актов в различных отраслях права, разграничивать нормы материального и процессуального права, определять способы обеспечения законности и правопорядка, применимые в конкретной ситуации, разграничивать преступления и иные правонарушения, выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению правонарушений, выявлять факты коррупционного поведения, анализировать содержание правовых актов с целью их уяснения и разъяснения, выявлять в проектах нормативных правовых актов коррупциогенные факторы и иные положения, способствующие созданию условий для проявления коррупции.

– владеть навыками формирования проекта нормативно-правового акта, навыками реализации норм материального и процессуального права в различных формах (соблюдение, исполнение, использование, применение), навыками применения в конкретной ситуации мер по обеспечению законности и правопорядка, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений, навыками реализации методов предупреждения правонарушений, навыками оценки коррупционного поведения и содействия его пресечению, навыками формулирования результатов толкования нормативных правовых актов, навыками формирования квалифицированных юридических заключений и предоставления консультаций в конкретных сферах юридической деятельности.

РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ

Глава 1. Понятие и источники права

План

1. Основные концепции правопонимания.
2. Понятие, признаки и сущность права.
3. Социальная ценность и функции права.
4. Право в системе нормативного регулирования.
5. Источники права.

§ 1. Основные концепции правопонимания

Рассматривая сущность и значение такого феномена общественной жизни как *право*, С.С. Алексеев подчеркивает, что оно является настолько уникальным, сложным и общественно необходимым образованием, что на протяжении всего времени его существования научный интерес к нему не только не исчезает, но и возрастает. Вопросы правопонимания принадлежат к числу «вечных» уже потому, что человек на каждом из витков своего индивидуального и общественного развития открывает в праве новые качества, новые аспекты соотношения его с другими явлениями и сферами жизнедеятельности социума. В мире существует множество научных идей, течений и точек зрения по поводу того, что есть право. Но лишь в последнее время ученые стали задаваться вопросом, что значит понимать право.

Правопонимание – это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению.

Субъектом правопонимания всегда выступает конкретный человек, например:

- а) гражданин, обладающий минимальным правовым кругозором, столкнувшийся с проблемами права вообще;
- б) юрист-профессионал, имеющий достаточный запас знаний о праве, способный применять и толковать правовые нормы;
- в) ученый, человек с абстрактным мышлением, занимающийся изучением права, обладающий суммой исторических и современных

знаний, способный к интерпретации не только норм, но и принципов права, владеющий определенной методологией исследования.

Правопонимание всегда субъективно, оригинально, хотя представления о праве могут совпадать у группы лиц и у целых слоев, классов.

Объектом правовопонимания могут быть право в планетарном масштабе, право конкретного общества, отрасль, институт права, отдельные правовые нормы. При этом знания об отдельных структурных элементах экстраполируются на право в целом. Важную познавательную нагрузку здесь несут среда и взаимодействующие с правом общественные явления.

Содержание правовопонимания составляют знания субъекта о его правах и обязанностях, конкретных и общих правовых дозволениях, запретах, а также оценка и отношение к ним как справедливым или несправедливым. В зависимости от уровня культуры, методической оснащенности субъекта и выбора предмета изучения правовопонимание может быть полным или неполным, правильным или искаженным, положительным или отрицательным.

Обыкновенный человек понимает право так, как это позволяет ему собственный разум в определенных культурологических традициях соответствующей эпохи и общества. Для него понимание права во временном масштабе ограничено рамками его жизни. Однако это не означает, что после его смерти правовопонимание исчезает совсем. Такие элементы правовопонимания, как знания, оценки, могут передаваться другим людям, а исследователь-ученый оставляет после себя еще и письменные представления о праве. Другими словами, образ права, сложившийся в умах наших предшественников и выразившийся в виде той или иной концепции, оказывает заметное влияние на формирование правовопонимания у потомков.

При решении основного вопроса философии о соотношении бытия и сознания выделяются *идеалистический* и *материалистический* подходы к изучению права. Для первого характерны *теологические* учения о праве. Фома Аквинский утверждал, что право имеет не только божественное происхождение, но и божественную сущность. Позитивное право (человеческие законы) является лишь средством осуществления целей, предначертанных Богом для человека. На другом полюсе, в рамках *материалистического* подхода, разрабатывается марксистская теория права, основными постулатами которой выступают: обусловленность права экономическим базисом

общества, классовый характер права, жесткая зависимость права от государства, обеспеченность его принудительной силой государства.

В зависимости от того, что рассматривается в качестве источника правообразования, – государство или природа человека, различают естественно-правовую и позитивистскую теории права.

Естественно-правовые взгляды берут свое начало еще в Древней Греции и Древнем Риме. Они связаны с именами Демокрита, Сократа, Платона и отражают попытки выявления нравственных, справедливых начал в праве, заложенных самой природой человека. «Закон, – подчеркивал Демокрит, – стремится помочь жизни людей. Но он может этого достигнуть только тогда, когда сами граждане желают жить счастливо: для повинующихся закону закон – только свидетельство их собственной добродетели». Естественно-правовая теория прошла сложный путь развития, ее популярность, всплески расцвета всегда были связаны со стремлениями людей изменить свою жизнь к лучшему – это и эпоха Возрождения, и эпоха буржуазных революций и современная эпоха перехода к правовому государству.

Позитивное значение естественно-правовой теории состоит в следующем:

- во-первых, она утверждает идею естественных, неотъемлемых прав человека;
- во-вторых, благодаря этой теории стали различать право и закон, естественное и позитивное право;
- в-третьих, она концептуально соединяет право и нравственность.

Критическое замечание в адрес данной теории может состоять в том, что не всегда представление о праве как справедливом или несправедливом можно объективировать в правовой действительности.

Позитивистская теория права (К. Бергбом, Г.В. Шершеневич) возникла в значительной степени как оппозиционная «естественному праву». В отличие от естественно-правовой теории, для которой основные права и свободы первичны по отношению к законодательству, позитивизм вводит понятие «субъективное право» как производное от объективного права, установленного, созданного государством. Государство делегирует субъективные права и устанавливает юридические обязанности в нормах права, составляющих закрытую совершенную систему. Позитивизм отождествляет право и закон.

Положительным здесь нужно признать возможность установления стабильного правопорядка, детального изучения догмы права –

структуры правовой нормы, оснований юридической ответственности, классификации норм и нормативных актов, видов интерпретации.

К негативным моментам теории следует отнести вводимую ею искусственную ограниченность права как системы от фактических общественных отношений, отсутствие возможности нравственной оценки правовых явлений, отказ от исследований содержания права, его целей.

В зависимости от того, в чем усматривалась основа (базовый элемент) права – норма права, правосознание, правоотношение – сформировались нормативистская, психологическая и социологическая теории.

Нормативистская теория основана на представлении о том, что право – это совокупность норм, внешне выраженных в законах и иных нормативных актах. Автором данной концепции считают Г. Кельзена, по мнению которого право представляет собой стройную, с логически взаимосвязанными элементами иерархическую пирамиду во главе с «основной нормой».

Юридическая сила и законность каждой нормы зависит от «вышестоящей» в пирамиде нормы, обладающей более высокой степенью юридической силы. Современное понимание права в рамках этой теории можно выразить следующей схемой:

а) право – это система взаимосвязанных и взаимодействующих норм, изложенных в нормативных актах (текстах);

б) нормы права издаются государством, в них выражается государственная воля, возведенная в закон;

в) нормы права регулируют наиболее важные общественные отношения;

г) само право и его реализация обеспечиваются в необходимых случаях принудительной силой государства;

д) от норм зависят возникновение правоотношений, формирование правосознания, правовое поведение.

Позитивное значение нормативизма заключается в том, что:

- такой подход, во-первых, позволяет создавать и совершенствовать систему законодательства;
- во-вторых, обеспечивает определенный режим законности, единообразное применение норм и индивидуально-властных велений;
- в-третьих, содействует формированию «нормативного» представления о праве как формально-логической основе правосознания граждан;

- в-четвертых, обеспечивает формальную определенность права, что позволяет четко обозначать права и обязанности субъектов, фиксировать меры и средства государственного принуждения;
- в-пятых, позволяет абстрагироваться от классово-политических характеристик права, что особенно важно при правоприменении.

Ущербность нормативного подхода усматривается в его отрицании обусловленности права потребностями общественного развития, игнорировании естественных и нравственных начал в праве и роли правосознания в реализации юридических норм, абсолютизации государственного влияния на правовую систему.

Психологическая теория, родоначальником которой является Л.И. Петражицкий, правом признает конкретную психическую реальность – правовые эмоции человека. Последние носят императивно-атрибутивный характер и подразделяется на:

- а) переживание позитивного права, установленного государством;
- б) переживание интуитивного, личного права. Интуитивное право и выступает регулятором поведения человека и потому рассматривается как реальное, действительное право.

Положительным здесь является то, что теория обращает внимание на одну из важнейших сторон правовой системы – психологическую. Нельзя готовить и издавать законы, не изучая уровень правовой культуры и правосознания в обществе, нельзя и применять законы, не учитывая психологические особенности индивида.

Недостатками данной теории можно считать ее односторонний характер, отрыв от объективной реальности, невозможность в ее рамках структурировать право, отличать его от иных социально-регулятивных явлений.

Социологическая теория права зародилась в середине XIX столетия. Наиболее видными представителями социологической юриспруденции, были Л. Дюги, С. Муромцев, Е. Эрлих, Р. Паунд. Социологическая теория рассматривает право как эмпирическое явление. Основной постулат ее состоит в том, что «право следует искать не в норме или психике, а в реальной жизни». В основу понятия права положено общественное отношение, защищенное государством. Нормы закона, правосознание не отрицаются, но и не признаются правом. Они являются признаками права, а само право – это порядок в общественных отношениях, в действиях людей. Выявить суть такого порядка, разрешить спор в той или иной конкретной ситуации призваны судебные или административные органы.

Позитивными в данном случае можно признать следующие положения:

а) общество и право рассматриваются как целостные, взаимосвязанные явления;

б) теория доказывает то, что изучать нужно не только нормы права, установленные государством, но и всю совокупность сложившихся в обществе правовых отношений;

в) учение подчеркивает роль права как средства социального контроля и достижения социального равновесия, возвышает роль судебной власти.

Критически же в этой теории надо относиться к отрицанию нормативности как важнейшего свойства права, недооценке в праве нравственно-гуманистических начал, смешению одного из факторов образования права – интереса – с самим правом.

Каждая из названных теорий имеет свои преимущества и недостатки, их появление и развитие обусловлены естественным развитием человеческого общества и свидетельствуют о необходимости и социальной ценности права в жизни людей.

§ 2. Понятие, признаки и сущность права

Рассматривая само понятие *«право»*, С.С. Алексеев справедливо отмечает, что в современной юридической науке указанный термин используется в нескольких значениях.

Во-первых, правом называют социально-правовые притязания людей, например, право человека на жизнь, право народов на самоопределение и т.п. Эти притязания обусловлены природой человека и общества и считаются естественными правами.

Во-вторых, под правом понимается система юридических норм. Это – право в объективном смысле, ибо нормы права создаются и действуют независимо от воли отдельных лиц. Данный смысл вкладывается в термин *«право»* в словосочетаниях *«российское право»*, *«трудовое право»*, *«изобретательское право»*, *«международное право»* и т.д. Термин *«право»* в подобных случаях не имеет множественного числа.

В-третьих, названным термином обозначают официально признанные возможности, которыми располагает физическое или юридическое лицо, организация. Так, граждане имеют право на труд, отдых, охрану здоровья, имущество и т. д., организации располагают

правами на имущество, на деятельность в определенной сфере государственной и общественной жизни и т.п. Во всех этих случаях речь идет о праве в субъективном смысле, т.е. о праве, принадлежащем отдельному лицу – субъекту права.

В-четвертых, термин «право» используется для обозначения системы всех правовых явлений, включая естественное право, право в объективном и субъективном смысле. Здесь его синонимом выступает термин «правовая система». Например, существуют такие правовые системы, как англосаксонское право, романо-германское право, национальные правовые системы и т.д.

Необходимо помнить также, что термин «право» употребляется и в неюридическом смысле. Существуют моральные права, права членов общественных объединений, партий, союзов, права, возникающие на основании обычаев, и т.д. Поэтому особенно важно дать точное определение понятия права, установить признаки и свойства, отличающие его от других социальных регуляторов.

В юридической науке выработано множество определений права, которые различаются в зависимости от того, что именно в правовых явлениях принимается за главное, самое существенное. В таких случаях речь идет об определении сущности права.

Широко известно определение права, данное К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии». Обращаясь к классу буржуазии, они писали: «Ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса». Говоря по-другому, воля господствующего в экономике и политике класса навязывается как закон всему обществу. При таком понимании право с необходимостью предполагает бесправие иных, негосподствующих слоев населения и расценивается ими как инструмент угнетения и эксплуатации. Ограниченность *классового подхода* состояла в том, что исторически преходящие стороны содержания права принимались за его сущность, а само право получало негативную оценку как инструмент насилия, как социальное зло, подлежащее уничтожению.

Принципиально иным является подход, когда признаются *общесоциальная* сущность и назначение права, когда оно рассматривается как выражение компромисса между классами, различными социальными слоями общества. В наиболее развитых современных правовых системах (англосаксонское и романо-германское право) приоритет отдан человеку, его свободе, интересам,

потребностям. Таким образом, действительная сущность права заключается в том, что оно отражает нормативно-определенную, гарантированную государством меру свободы личности.

На основе признания общесоциальной сущности права можно сформулировать следующее определение.

Право – это обусловленная природой человека и общества и выражающая свободу личности система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения.

Рассмотрим важнейшие **свойства (признаки) права**, которые характеризуют его как специфическую систему регулирования общественных отношений.

Нормативность. Право имеет нормативный характер, что роднит его с другими формами социального регулирования – нравственностью, обычаями и т.д. Нормы права обращены к неопределенному кругу лиц (неперсонифицированы) и характеризуются многократностью применения.

Интеллектуально-волевой характер. Право – проявление воли и сознания людей. Волевое начало права нужно рассматривать в нескольких аспектах. Во-первых, в основе содержания права лежат социально-правовые притязания отдельных лиц, их организаций и социальных групп, и в этих притязаниях выражается их воля. Во-вторых, государственное признание данных притязаний осуществляется через волю компетентных государственных органов, т.е. формирование права опосредуется волей общества и государства. В-третьих, регулирующее действие права возможно лишь при «участии» сознания и воли лиц, которые реализуют юридические нормы.

Обеспеченность возможностью государственного принуждения. Это специфический признак права, отличающий его от иных форм социального регулирования: нравственности, обычаев, корпоративных норм и т.д. Государство, имеющее монополию на осуществление принуждения, представляет собой необходимый внешний фактор существования и функционирования права. Государственное принуждение реализуется в двух направлениях. Во-первых, оно обеспечивает защиту субъективного права и преследует цель принудить правонарушителя к исполнению обязанности в интересах пострадавшей стороны (например, взыскание долга,

возмещение причиненного ущерба). Во-вторых, в определенных законом случаях виновный привлекается к юридической ответственности и подвергается наказанию (лишение свободы, конфискация имущества, штраф и т.п.).

Формальная определенность. Следует заметить, что формальная определенность в некоторой степени свойственна и другим нормативным системам. Так, корпоративные нормы закрепляются в уставах, положениях и других нормативных актах. Религиозные нормы-заповеди формулируются в священных книгах. Однако в перечисленных случаях форма соответствующим правилам придается не государством, а другими организациями (общественными, религиозными). Государство, в отличие от них, придает праву общеобязательное значение, возводя право в закон, придает ему официальную форму выражения. Нормы права официально закрепляются в законах, иных нормативных актах, которые подлежат единообразному толкованию.

Системность. Право представляет собой сложное системное образование. Системные связи права рассматриваются в различных аспектах: право делится на частное и публичное, на нормы, институты и отрасли, включает в себя систему законодательства.

§ 3. Социальная ценность и функции права

Ценности – это специфические социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества понять социальную ценность права – значит уяснить, раскрыть его положительную роль для личности и общества. **Социальная ценность права** выражается в следующем.

Во-первых, с помощью права обеспечивается всеобщий устойчивый порядок в общественных отношениях.

Во-вторых, благодаря праву достигается определенность, точность в самом содержании общественных отношений. Правовое регулирование способно охватить социально полезные формы правомерного поведения, отделить его от произвола и несвободы.

В-третьих, право обеспечивает возможность нормальных активных действий человека, ибо препятствует незаконным вмешательствам в сферу его правомерной деятельности с помощью механизмов юридической ответственности и иных принудительных мер.

В-четвертых, право в цивилизованном обществе обеспечивает оптимальное сочетание свободы и справедливости, когда, образно выражаясь, и волки сыты, и овцы целы.

В-пятых, на правовой основе формируются институты гражданского общества: рыночная экономика, многопартийная политическая система, демократическая избирательная система, свободная «четвертая власть» (средства массовой информации) и правовое государство. В России пока нет ни гражданского общества, ни правового государства, следовательно, и право во многом не может проявить свои ценностные свойства.

Сущность и социальное значение права проявляются в его **функциях**. Они отражают основные направления воздействия права на общественные отношения и поведение людей, позволяют дать обобщающую характеристику «работы» юридических норм. С.С. Алексеев называет следующие виды функций права:

1. **Регулятивно-статическая функция**, или функция закрепления, стабилизации общественных отношений, наиболее отчетливо выражается при определении общественного статуса различных субъектов: закреплении основных прав и свобод человека и гражданина, компетенции органов и должностных лиц, правосубъектности физических и юридических лиц. Данная функция в наибольшей степени отражает природу права: гражданам и организациям предоставляются правомочия, в границах которых они действуют свободно, по своему усмотрению. И чем шире раздвинуты эти границы, тем более свободны люди в своих действиях. Регулятивно-статическая функция реализуется с помощью управомочивающих и запрещающих норм и возникающих на их основе правоотношений пассивного типа. В подобных ситуациях субъекты права сами, по собственной инициативе проявляют правовую активность.

2. С помощью **регулятивно-динамической функции** право определяет, каким должно быть будущее поведение людей. Эта функция осуществляется с помощью обязывающих норм. Так, законодательством установлены обязанности выполнить воинский долг, платить налоги, соблюдать трудовую дисциплину, выполнять обязательства по договору и т.д. Регулятивно-динамическая функция находит свое проявление в правоотношениях активного типа.

3. **Охранительная функция** выделяет право из других систем социальной регуляции, поскольку осуществляется органами

государства, принимающими индивидуальные властные решения, исполнение которых гарантировано государственным принуждением. Охранительная функция способствует выработке в праве как регуляторе общественных взаимосвязей ценных для личности и общества качеств: стабильности, детальной и ясной регламентации, четких процедур.

Охранительная функция реализуется путем применения специальных охранительных норм, а также действующих в охранительном режиме регулятивных норм. Последнее имеет место при нарушении субъективных прав и обращении для их защиты в компетентные государственные органы (право притязания).

4. **Оценочная функция** позволяет праву выступать в качестве критерия правомерности или неправомерности чьих-либо решений и поступков. Если человек действует правомерно, то государство и общество не должны предъявлять к нему претензий. Человек признается действующим ответственно.

Эта позитивная ответственность исключает негативную юридическую ответственность. Следовательно, право предоставляет свободу действий его обладателю, а также, будучи юридическим основанием решений (действий), предохраняет человека от неблагоприятных социальных последствий их принятия (совершения).

Особую роль в реализации оценочной функции играют охранительные и поощрительные нормы, в которых в общем виде содержится отрицательная или положительная оценка тех или иных возможных действий. В процессе применения этих норм конкретизируется нормативная оценка поступка, определяется индивидуальная мера юридической ответственности или поощрения (например, наказание по приговору суда, награждение орденом по указу Президента).

§ 4. Право в системе нормативного регулирования

Право, выступая регулятором общественных отношений, действует не обособленно от иных социальных норм. Оказывая влияние на волю и сознание людей, право действует в особой **«системе нормативного регулирования»**. Комаров С.А. и Малько А.В. определяют данную систему следующим образом: «Это совокупность социальных норм, регламентирующих поведение людей в обществе, их отношения между собой в рамках объединений, коллективов, и социально-технических,

регламентирующих их взаимоотношения с природой». Система нормативного регулирования обеспечивает в целом упорядоченность существующих в обществе отношений. Социально-технические нормы указывают, как человек должен обращаться с орудиями труда, машинами, как нужно реагировать на воздействие сил природы. Следует отметить, что пренебрежение техническими нормами может привести к тяжелым последствиям и именно с необходимостью их соблюдения в немалой степени связано повышение ответственности человека перед обществом и природой, о чем нам постоянно напоминает чернобыльская трагедия. Социально-технические нормы непосредственно связаны с уровнем развития производительных сил и регулируют целесообразное поведение человека в таких несоциальных образованиях, как природа, техника, математика и т. д.

Социальные нормы обусловлены уровнем развития общественно-экономического строя и регулируют поведение людей в обществе. Определяя должное либо возможное поведение человека, они создаются коллективами людей.

Возникновение социальных норм и их развитие выражают тенденцию общества к самоподдержанию порядка в процессе обмена материальными и духовными благами. Объекты обмена выступают в качестве тех ценностей, которые человек стремится получить, освоить, и поэтому обменные отношения приобретают нормативно-ценностный характер, а повторяющиеся, устойчивые связи, возникающие в процессе обмена деятельностью, становятся привычными эталонами социального поведения.

Объективный характер социальных норм определяется следующими обстоятельствами:

- 1) социальные нормы возникают из объективной потребности общества в саморегуляции, в поддержании стабильности и порядка;
- 2) норма возникает в процессе человеческой деятельности, субъективно обусловленной способом производства;
- 3) норма неотделима от отношений обмена, характер которых также определяется способом производства и распределения.

Следовательно, несмотря на большое различие социальных норм, их общие черты следующие: это правила поведения людей в обществе; нормы носят общий характер (обращены ко всем и каждому), создаются в результате сознательно-волевой деятельности людей, их коллективов, организаций и обусловлены экономическим базисом общества.

По способам установления и обеспечения они классифицируются на **нормы права, нормы морали (нравственности), обычаи, корпоративные нормы** (нормы общественных организаций и других юридических лиц). Такое деление в юридической литературе считается общепризнанным.

Мораль (нравственность) – это взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т. д.

Взаимодействие права и морали в обществе – сложный, многогранный процесс. Активно влияя на мораль, право способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений. Таким образом, воздействию права на мораль сопутствует процесс обратного влияния морали на право.

Право и мораль – дополняющие друг друга средства социального нормативного регулирования. Их взаимодействие носит преимущественно созидательный, конструктивный характер. В действительности право и мораль нерасторжимы, они функционируют в единстве, органически переплетаясь между собой, дополняя и обогащая друг друга.

Наиболее характерными чертами взаимодействия права и морали является их сближение, взаимопроникновение, усиление согласованного воздействия на общество. В процессе совместного регулирования общественных связей возникает качественно новое явление – морально-правовое воздействие. Право и мораль как составные части этого явления, не растворяясь в нем и не теряя своих индивидуальных качеств, в совокупности образуют социальную ценность, реально существующую и активно влияющую на практику. Характерной чертой права должна быть его моральная обоснованность.

В чем же конкретно проявляется возрастание морального фактора? Во-первых, в содержании права: во вновь создаваемых правовых нормах тоньше, полнее отражены моральные воззрения, в целом моральный элемент становится составной частью механизма действия правовой нормы, без которой она не работает. Во-вторых,

возрастает значимость морали в ходе применения правовых норм: каналы усиления ее воздействия – рост культурного уровня работников правоприменительных органов, рост их профессионального мастерства, опыт реализации моральных требований.

Главные общие черты:

- право и мораль являются надстройкой над экономическим базисом общества;
- право и мораль имеют нормативное содержание и призваны быть регулятором поведения человека, общественных отношений;
- право и мораль основаны на единстве социально-экономических интересов, культуры общества, приверженности людей идеалам свободы и справедливости.

Далее остановимся на их отличительных чертах и свойствах. Если право возникает вместе с государством, то мораль рождается задолго до появления государственно-организованного общества. Право состоит из норм, установленных и санкционируемых в определенном порядке компетентными государственными органами и зафиксированных в юридических актах. Мораль же включает не только нормы, но и представления, чувства, т. е. является более сложным по своей структуре явлением; в нормах права выражается и закрепляется воля народа, в морали же воля выступает в форме общественного мнения. Отдельные принципы и нормы морали могут быть систематизированы, но в целом нравственные воззрения, представления, требования выражаются в общественном мнении, передаются им; содержание норм права характеризуется определенностью, конкретностью. В них предусмотрены, подчас весьма подробно, права и обязанности сторон, черты взаимоотношений. Моральные же требования отличаются более широким содержанием, дают больший простор для толкования. Например, мораль осуждает все виды обмана и лжи (включая использование шпаргалок), в праве же осуждение конкретизируется применительно к отдельным видам неправомерного обмана (например, мошенничество).

Отличие норм права и морали проявляется также и в характере гарантий их осуществления. Требования норм права и норм морали исполняются большинством наших граждан добровольно в силу понимания долга. Нормы морали реализуются в силу привычки, внутренних побуждений. Внутренним гарантом морали выступает совесть человека, а внешним – сила общественного мнения. Право же

опирается на собственный моральный авторитет, но в качестве специфической гарантии воплощения его норм выступают авторитет и принудительная власть государства.

Право и мораль опираются на меры принуждения, но их характер и способ осуществления различны. В сфере морали принуждение выступает в форме общественного мнения, которое определяет меру соответствующего морального воздействия. Моральные нормы заранее не регламентируют конкретные формы и меры принуждения. Это могут быть обсуждение, порицание, предупреждение. Если же совершено правонарушение, соответствующие государственные органы обязаны принять меры, предусмотренные законодательством.

Различие между нормами права и морали проявляется и в оценке мотивов поведения. Право предписывает необходимость всесторонней оценки поведения человека, преступившего закон, особенно уголовный, но с правовой точки зрения безразлично, какими мотивами руководствовался человек в конкретном случае, если его поведение по своим результатам является правомерным, законным. С моральной же точки зрения важно выявить мотивы, стимулы человека в выборе определенного варианта поведения, которое внешне является правомерным и нравственным.

Различны и исторические судьбы права и морали. Право отомрет вместе с государством, а нормы морали получают дальнейшее развитие, обогатятся новым содержанием, останутся одним из основных видов регулирования человеческой деятельности.

Для морали и права характерно единство, которое выражается в их взаимодействии и взаимопроникновении. Взаимопроникновение сказывается в том, что право основывается на морали и является одной из форм ее существования. Взаимодействие выражается в единстве действия обоих видов социальных норм. Оно может состоять в таких основных формах, как: а) влияние морали на формирование права; б) влияние права на формирование нравственных норм; в) охрана правом моральных норм; г) использование нравственных норм при применении права. Мораль – необходимая принадлежность всякого общества, ее значение неуклонно возрастает. При этом взаимодействие правовых и моральных факторов в жизни общества должно постоянно усиливаться; чем лучше будет налажено это взаимодействие, взаимная поддержка, а не поглощение права моралью, тем успешнее будет движение общества по пути прогресса.

Между правом и нравственностью могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о причинах этого явления решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие – влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм.

Возникающие время от времени противоречия между отдельными правовыми и нравственными нормами объективно отражают диалектику развития правового и нравственного регулирования. Эти противоречия преодолеваются как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

Единство социальной сущности и содержания принципов права и моральных убеждений приводит к созданию единой для всего общества моральной основы реализации правовых норм, так как все его слои глубоко заинтересованы в неуклонном соблюдении закона, видят в укреплении законности и правопорядка нравственный долг каждого члена общества, общественных организаций и государства.

Ряд правовых норм непосредственно нацелен на охрану моральных интересов общества. Таковы, например, нормы гражданского и семейного права о защите чести и достоинства граждан и организаций, о защите интересов правильного воспитания детей в семье, вплоть до лишения родительских прав в случаях грубого нарушения родителями своих обязанностей или аморального поведения. Ряд норм уголовного права, устанавливающих ответственность за хулиганство, оскорбление и клевету, охраняет нравственные интересы общества и его членов.

Закономерность развития права и нравственности состоит в том, что постепенно на базе единства правовых требований и моральных убеждений происходит все большее сближение этих важнейших видов социальных норм.

Сближение права и нравственности выражается в переплетении методов воздействия правовых и моральных норм. Так, если возрастает роль убеждения и воспитания, то сужается сфера действия принуждения, в том числе наиболее острой ее формы – уголовного наказания. Уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность применения мер общественного воздействия за совершенные впервые нетяжкие преступления.

Однако сближение права и нравственности на современном этапе вовсе не означает ослабления принудительной стороны правовых

норм. Правовые нормы обязательны для всех, независимо от моральных убеждений. Если этих убеждений оказывается недостаточно, чтобы обеспечить соблюдение закона, государственные органы вправе и должны применять все необходимые меры принуждения к тем, кто поступает вопреки правовым требованиям.

Неотъемлемой частью системы нормативного регулирования общественных отношений выступают *корпоративные нормы*. Они вырабатываются на основе взаимодействия индивидуальных волей отдельных членов различных негосударственных организаций, их слияния.

Нормы негосударственных, в том числе коммерческих, организаций являются одним из видов социальных норм. Их особенность состоит в том, что действие этих норм ограничено пределами той или иной организации и вследствие этого носит локальный характер. Для выявления их взаимосвязи и специфики первостепенное значение имеет классификация, критерием которой в данном случае служат вид регулируемых общественных отношений и форма обеспечения их реализации. Общеизвестным является подразделение этих норм на правовые и неправовые.

Корпоративные нормы есть установленные правила поведения, выраженные в уставах, положениях, решениях различных организаций для реализации и достижения целей их функционирования.

Корпоративные нормы регулируют только внутренние отношения: задачи и цели данной организации, компетенцию органов, их права и обязанности, порядок вступления и выхода из данной организации, гарантии соблюдения норм (в частности, мерами общественного воздействия).

Правовые нормы этих организаций могут содержаться в актах, издаваемых совместно с государственными органами; при этом они приобретают значение правового акта. Все негосударственные организации могут принимать участие в правотворчестве, однако осуществляют они эту функцию в различных формах и в разном объеме. Формально-юридически право издавать нормативно-правовые акты закреплено в основном за профсоюзами и отдельными видами кооперации.

Механизм действия норм негосударственных организаций сходен с правовым. Они имеют политическое содержание, обеспечиваются при помощи организационных мер и санкций и т. д. Однако следует отметить отсутствие непосредственной связи корпоративных норм с

государственной деятельностью. Эти нормы уступают правовым по силе, сфере действия, категоричности, но имеют и преимущества: выражают активность и инициативу, являются самостоятельными, распространяют свое влияние за пределы правового регулирования.

Таким образом, общие черты норм права и корпоративных норм следующие: они содержат четкие, ярко выраженные правила поведения; закреплены в специальных актах; представляют собой системы норм. Различие между ними – в степени обеспечения: если нормы права принимаются государством и обеспечиваются его принудительной силой, то корпоративные нормы принимаются организациями и ими же, т. е. силой общественного мнения данной организации, обеспечиваются. Кроме того, отметим определенный приоритет норм права, признаваемый в нормах этих организаций.

Особое положение в системе социальных норм занимают *обычаи* – такие правила поведения, которые складываются в определенной общественной среде, передаются из поколения в поколение, выступают естественной жизненной потребностью людей, а в результате многократного повторения становятся привычными. Они несколько менее связаны с правом, чем, например, моральные нормы, но тем не менее не являются нейтральными.

Нормы права и обычаи обладают рядом признаков, присущих всем социальным нормам: являются общими, обязательными правилами поведения людей, указывают, какими должны или могут быть человеческие поступки по мнению определенных коллективов.

Вместе с тем обычаи и нормы права отличаются друг от друга по происхождению, форме выражения, способу обеспечения. Если обычаи появились с возникновением человеческого социума, то нормы права существуют в государственно-организованном обществе; если обычаи не закрепляются в специальных актах, а содержатся в сознании людей, то нормы права существуют в определенных формах; если обычаи обеспечиваются силой общественного мнения, то нормы права реализуются с учетом возможности государственного принуждения.

§ 5. Основные подходы к определению источников права

С.С. Алексеев отмечает, что понятие *«источник права»* существует много веков. Столетиями его толкуют и применяют правоведы всех стран. Если исходить из общераспространенного значения термина «источник», то в сфере права под ним нужно

понимать силу, создающую право. Такой силой прежде всего является власть государства, которая реагирует на потребности общества, развитие общественных отношений и принимает соответствующие правовые решения.

Наряду с этим источником права следует также признать форму выражения государственной воли, форму, в которой содержится правовое решение государства. С помощью формы право обретает свои неотъемлемые черты и признаки: общеобязательность, общеизвестность и т.д. Это понятие источника имеет значение емкости, в которую заключены юридические нормы.

Обычно в теории называют четыре вида источников права: нормативный акт, судебный прецедент, санкционированный обычай и договор. В отдельные исторические периоды источниками права признавали правосознание, правовую идеологию, а также деятельность юристов.

Наиболее древней формой права является *правовой обычай*, т.е. правило, которое вошло в привычку народа и соблюдение которого обеспечивается государственным принуждением. Правовой обычай признается источником права тогда, когда он закрепляет уже давно сложившиеся отношения, одобряемые населением. В рабовладельческих и феодальных обществах обычаи санкционировались решениями суда по поводу отдельных фактов. Сейчас встречается и другой способ санкционирования государством обычаев – отсылка к ним в тексте законов.

Сущность *судебного прецедента* заключается в придании нормативного характера решению суда по конкретному делу. Обязательным для судов является не все решение или приговор, а только «сердцевина» дела, суть правовой позиции судьи, на основе которой выносится решение. Это, как называют специалисты по англосаксонской правовой системе, «*ratio decidendi*». Из прецедента постепенно могут складываться и нормы законов.

В недавнем прошлом в советской правовой науке прецедент как источник права оценивался только отрицательно, однако в последнее время тон критических высказываний несколько смягчился. Более того, уже встречаются предложения о необходимости приравнять судебную доктрину к источникам права. Думается, что предлагаемое возможно, но для этого необходимы независимый суд и соответствующая правовая подготовка судей, а также формирование

их правосознания в том направлении, при котором станет возможным их правотворчество.

Нормативный акт – доминирующий источник права во всех правовых системах мира. Он имеет ряд неоспоримых преимуществ.

1. Нормативный акт может быть издан оперативно, в любой своей части изменен, что позволяет относительно быстро реагировать на социальные процессы.

2. Нормативные акты, как правило, определенным образом систематизированы, что позволяет легко осуществлять поиск нужного документа для применения или реализации.

3. Нормативные акты позволяют точно фиксировать содержание правовых норм, что помогает проводить единую политику, не допуская произвольного толкования и применения норм.

4. Нормативные акты поддерживаются государством, им охраняются. В случае нарушения положений нормативных актов нарушители преследуются и наказываются на основании закона.

Все источники права могут быть классифицированы на две группы: нормативно-правовые акты (законы, указы, постановления, инструкции, договоры) и иные источники права ненормативного характера (правовые обычаи, судебные прецеденты и решения). В данном случае нормативность выступает критерием разграничения юридических актов и означает лишь то, что юридические документы содержат нормы права, общие правила поведения, установленные государством.

Нормативно-правовые акты:

а) дифференцированы, поскольку механизм государства имеет разветвленную структуру органов с определенными правотворческими полномочиями и значительным объемом иных функций, которые реализуются с помощью издания юридических актов;

б) иерархизированы (при ведущей роли конституции государства), ибо эта система строится на основе разновеликой юридической силы актов, в результате чего нижестоящие источники права находятся в зависимом положении по отношению к вышестоящим и не могут им противоречить;

в) конкретизированы по предмету регулирования, субъектам исполнения и реализации права, указания на которых содержатся в источниках.

Как видно из изложенного, в любом современном государстве источники права (и прежде всего законы, статуты парламента)

упорядочены, но вместе с тем они вряд ли составляют строгую систему, особенно акты подзаконного правотворчества, правовые обычаи и прецеденты. Скорее всего, это совокупность нормативных и иных юридических актов, устанавливающих определенный, правовой режим.

Итак, **нормативный акт** – это официальный документ, созданный компетентными органами государства и содержащий общеобязательные юридические нормы (правила поведения).

§ 6. Правотворчество как завершающий этап правообразования

Правотворчество, согласно определению С.А. Комарова и А.В. Малько, – это деятельность, прежде всего государственных органов по принятию, изменению и отмене юридических норм.

Субъектами правотворчества выступают государственные органы, негосударственные структуры (органы местного самоуправления, профсоюзы и т. п.), наделенные соответствующими полномочиями, а также народ при вынесении законов на референдумы.

Правотворческая деятельность осуществляется в рамках установленных процессуальных норм (процедур), содержащихся в Конституции, регламентах, уставах и т. п. Правотворчество заключается в принятии новых норм права, отмене либо совершенствовании старых.

Правотворчество характеризуется тем, что:

- представляет собой активную, творческую, государственную деятельность;
- основная его продукция – юридические нормы, воплощающиеся главным образом в нормативных актах (кроме этого – в нормативных договорах, правовых обычаях, юридических прецедентах);
- это важнейшее средство управления обществом, здесь формируется стратегия его развития, принимаются существенные правила поведения;
- уровень и культура правотворчества, а соответственно и качество принимаемых нормативных актов, – это показатель цивилизованности и демократии общества.

Правотворчеству присущи следующие **принципы**:

- научность (ибо в процессе подготовки нормативных актов важно изучать социально-экономическую, политическую и иную ситуацию, объективные потребности развития общества и т. п.);

- профессионализм (заниматься подобной деятельностью должны компетентные люди; юристы, управленцы, экономисты и другие);
- законность (данная деятельность должна осуществляться в рамках и на основе Конституции, иных законов и подзаконных актов);
- демократизм (характеризует степень участия граждан в этом процессе, уровень развития процедурных норм и институтов в обществе);
- гласность (означает открытость, «прозрачность» правотворческого процесса для широкой общественности, нормальную циркуляцию информации);
- оперативность (предполагает своевременность издания нормативных актов).

Следовательно, принципы правотворчества – это основополагающие идеи, руководящие начала деятельности, связанной с принятием, отменой или с заменой юридических норм, это ориентир для органов, творящих право.

Правотворчество – богатая по содержанию, сверхсложная деятельность по выработке общих правил поведения.

В зависимости от субъектов правотворчество подразделяется на такие *виды*, как:

- 1) непосредственное правотворчество народа в процессе проведения референдума;
- 2) правотворчество государственных органов (например, Государственной Думы, Правительства РФ);
- 3) правотворчество отдельных должностных лиц (например, Президента, министра);
- 4) правотворчество органов местного самоуправления; локальное правотворчество (например, на предприятии, в учреждении и организации);
- 5) правотворчество общественных организаций (например, профсоюзов).

В зависимости от значимости правотворчество делится на:

- 1) законотворчество (правотворчество высших представительных органов (парламентов), в процессе которого издаются нормативные акты высшей юридической силы – законы, принимаемые в соответствии с усложненной процедурой);
- 2) делегированное правотворчество (нормотворческая деятельность органов исполнительной власти, прежде всего правительства, осуществляемая по поручению парламента);

3) подзаконное правотворчество (здесь нормы права принимаются и вводятся в действие структурами, не относящимися к высшим представительным органам – Президентом, Правительством, министерствами, ведомствами, государственными комитетами, местными органами государственного управления, губернаторами, главами администраций, руководителями предприятий, учреждений, организаций). Далеко не все юридические нормы необходимо принимать на уровне законотворчества. Есть целый спектр ситуаций, когда достаточно уровня подзаконных актов, нормативных договоров и т. п. Кроме всего прочего подзаконное правотворчество характеризуется большей оперативностью, гибкостью, меньшей формальностью, большей компетентностью осуществляющих его конкретных субъектов. Вместе с тем подзаконное правотворчество связано с «непрозрачностью» процесса принятия нормативных актов, с их громоздкостью.

Законотворческий процесс – главная составная часть правотворческого процесса, его сердцевина. Именно принятие законов, прежде всего, характеризует данный процесс в целом.

Законотворчество – сложный, неоднородный процесс, включающий в себя следующие **стадии**:

1) законодательная инициатива – закрепленное в Конституции РФ право определенных субъектов внести предложение о принятии закона, соответствующий законопроект в законодательный орган. Право законодательной инициативы порождает у последнего, обязанность рассмотреть предложение и законопроект, но принять или отклонить его – право законодателя. Право законодательной инициативы (согласно ч. 1 ст. 104 Конституции РФ) принадлежит Президенту РФ, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству РФ, законодательным (представительным) органам субъектов РФ, Конституционному Суду РФ, Верховному Суду РФ, Высшему Арбитражному Суду РФ; обсуждение законопроекта - важная стадия, которая начинается в Государственной Думе с заслушивания доклада представителя субъекта, внесшего законопроект. Данная стадия необходима для того, чтобы довести документ до нужного качества: устранить противоречия, пробелы, неточности и прочие дефекты. Наиболее существенные законопроекты выносятся на всенародное обсуждение;

2) принятие закона, что достигается с помощью двух механизмов голосования (простым большинством и квалифицированным). Принятие закона – главная стадия, которая в свою очередь распадается на три подстадии:

а) принятие закона Государственной Думой (федеральные законы принимаются простым большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, т. е. 50% + 1 голос; федеральные же конституционные законы считаются принятыми, если за них проголосовало не менее 2/3 голосов от общего числа депутатов Государственной Думы);

б) одобрение закона Советом Федерации (в соответствии с ч. 4 ст. 105 Конституции РФ «федеральный закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации»; в соответствии с ч. 2 ст. 108 Конституции РФ «федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех четвертей голосов от общего числа членов Совета Федерации»);

в) подписание закона Президентом РФ (согласно ч. 2 ст. 107 и ч. 2 ст. 108 Конституции РФ Президент в течение четырнадцати дней подписывает одобренный закон и обнародует его);

4) опубликование закона (как правило, федеральные конституционные законы и федеральные законы подлежат официальному опубликованию в течение 7 дней после их подписания Президентом РФ; неопубликованные законы не применяются).

Контрольные вопросы и задания

1. В чем состоит сущность основных концепций правопонимания?
2. Дайте определение понятия «право» и выделите его признаки.
3. Что является методом международно-правового регулирования?
4. В чем состоит социальная ценность права? Как она взаимосвязана с функциями права?
5. Что такое система нормативного регулирования? Какие социальные регуляторы входят в ее состав?
6. Охарактеризуйте соотношение права с другими социальными регуляторами.
7. Перечислите виды источников права.
8. Охарактеризуйте нормативно-правовой акт как источник права.

9. Дайте определение понятию «правотворчество» и соотнесите его с понятием «законотворчество».

Глава 2. Система права и правовая система

План

1. Понятие системы права.
2. Система законодательства и ее соотношение с системой права.
3. Тенденции развития системы права и системы законодательства.
4. Правовая система общества.

§ 1. Понятие системы права

Система права, по утверждению С.С. Алексеева, суть внутреннее строение (структура) права, отражающее объединение и дифференциацию юридических норм. Основная цель этого понятия – объяснить одновременно интегрирование и деление нормативного массива на отрасли и институты, дать системную характеристику позитивного права в целом. Последнее, будучи нормативным ядром правовой системы конкретного общества, обладает такими качествами, как целостность и автономность, стабильность и динамизм, взаимосвязь и структурированность содержания и формы, имеет собственное содержание и источники развития. Особо здесь нужно подчеркнуть то, что структура права (его система) обуславливает его форму (систему законодательства) и неразрывно с ней связана.

Чтобы познать и освоить право как систему, необходимо выявить основания построения, критерии интеграции и дифференциации юридических норм. Для этого целесообразно использовать различные подходы и измерения, раскрывающие основные формы существования и логику развития правовой материи.

С позиций генетического подхода можно выделить первичные и производные от них критерии. В качестве первичного (естественного) критерия по отношению к праву выступает человек. Производными в этом плане могут быть различные, каким-то способом оформленные социальные и социально-политические образования, прежде всего государство и общество. Отсюда берут начало системообразующие, цементирующие право, как единое целое связи и те связи, которые обуславливают его деление на естественное и позитивное. Под *естественным правом* понимается совокупность прав и обязанностей,

вытекающих из самой природы человека как разумного социального существа, т.е. те права и обязанности, которые стали справедливыми нормами поведения людей в обществе. *Позитивное право* представляет собой систему норм, содержащих определенные права и обязанности, исходящих от государства и общества, выраженных (закрепленных) в нормативно-правовых документах (законах, судебных прецедентах, актах исполнительной власти). При этом надо иметь в виду, что все правовые системы современного позитивного права в той или иной степени основаны на естественном праве, содержат естественно-правовые начала.

Эти же критерии лежат в основе дифференциации права на *частное и публичное*. Первое направлено на удовлетворение потребностей и защиту интересов отдельных лиц, второе охраняет общие интересы государства.

Исторический подход позволяет проследить весь путь становления права как системы. Общим видимым критерием здесь выступает форма (источник) права, анализ которой дает возможность обозначить преимущественные системообразующие начала, характерные для той или иной системы права, специфику компоновки ее элементов, архитектуру. В соответствии с данным критерием различают обычное (традиционное) право, прецедентное право, договорное право и право законов (кодифицированное, статутное, декретное право).

Исторический взгляд, раскрывая генетические связи системы права, составляющие ее основу, одновременно позволяет проследить динамику изменений системы во времени и пространстве. Это связано, в частности, с развитием человека как индивида и члена различных социальных образований. Здесь проявляются влияние на право различных религиозных, идеологических, этнических факторов, соотношение между ними. В этом плане, например, выделяются системы мусульманского права, индусского права.

Системно-структурный срез обозначает пространственное, определенным образом упорядоченное расположение норм права. Упорядоченность, согласованность, взаимосвязанность и дифференцированность комбинаций юридических норм обусловлены структурированностью общественных отношений и целенаправленностью их правового опосредования.

Структурные образования в системе права отличаются друг от друга по сложности строения (горизонтальное, вертикальное, линейное, матричное), по степени жесткости, связанности элементов и

др. В определенные периоды развития общества и права на передний план выступает наиболее оптимальная структура. В настоящее время таковой является образование, включающее в себя нормы, институты, отрасли права.

Юридическая норма есть первичный и конечный структурный элемент права. Она первая испытывает на себе изменения, в нем происходящие. Благодаря своему универсальному, сквозному значению, норма права распространяет свои свойства и на другие уровни системы, служит точкой отсчета, единицей измерения правовой материи.

Норма права самостоятельно регулирует какую-то одну сторону (грань) общественного отношения. Для правового регламентирования отношения в целом зачастую требуется взаимодействие комплекса норм (материальных, процессуальных, дефинитивных, оперативных).

Институт права – это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида. В качестве примера можно назвать институт права собственности в гражданском праве, институт ответственности должностных лиц в административном праве, институт избирательного права и нормы, регулирующие статус депутата, в конституционном праве. Институты могут быть отраслевыми и межотраслевыми (комплексными).

Отрасль права представляет собой обособленную совокупность юридических норм, институтов, регулирующих однородные общественные отношения. Она отражает более высокий уровень системообразующих связей, характеризуется определенной целостностью, автономностью.

Отрасли подразделяются на **материальные и процессуальные**. К первым относятся, например, гражданское, трудовое, уголовное, земельное право. Вторую группу составляют гражданское процессуальное, уголовно-процессуальное и административно-процессуальное право.

Начинает складываться и отрасль конституционно-процессуального права.

Критериями деления права на отрасли и институты выступают предмет и метод правового регулирования.

Предмет правового регулирования – это фактические отношения людей, объективно нуждающиеся в правовом опосредовании. Круг их весьма широк и разнообразен – трудовые, управленческие,

имущественные, земельные, семейные и др. Им присущи следующие черты:

- 1) это жизненно важные для человека и его объединений отношения;
- 2) это волевые, целенаправленные (разумные) отношения;
- 3) это устойчивые, повторяющиеся и типичные отношения;
- 4) это отношения поведенческие, за которыми можно осуществлять внешний контроль (например, юрисдикционными органами).

Общественные отношения выступают в качестве главного объективного (материального) критерия деления права на отрасли и институты. Структура этих отношений, их тип, род, вид обуславливают в определенной мере структурные и содержательные параметры нормы, института, отрасли и права в целом.

Метод правового регулирования есть совокупность приемов юридического воздействия на поведение людей, выработанных в результате длительного человеческого общения. Если предмет правового регулирования отвечает на вопрос, что регулирует право, то метод – на вопрос, как регулирует. Метод объединяет объективные и субъективные моменты и носит по отношению к предмету дополнительный (процессуальный) характер.

При регулировании общественных отношений используются различные методы: императивный и диспозитивный, альтернативный и рекомендательный, поощрения и наказания. Их применение зависит от содержания отношений, усмотрения законодателя, сложившейся правоприменительной практики, уровня правовой культуры населения. Названные методы могут действовать самостоятельно и в совокупности, во взаимодействии друг с другом.

Наиболее распространены и полны по своим характеристикам императивный и диспозитивный методы. Императивный метод построен на отношениях субординации, подчиненности одних субъектов права другим. Он характерен для административного, уголовно-исполнительного права. Диспозитивный метод предполагает равенство сторон и применяется в отраслях частного права (гражданского, трудового, семейного).

§ 2. Система законодательства и ее соотношение с системой права

Под *системой законодательства* понимается совокупность нормативно-правовых актов, в которых объективируются внутренние содержательные и структурные характеристики права. Данная система является внешним выражением системы права. Последняя же свое реальное бытие получает именно в четких, формально-определенных актах – документах. Однако совпадение между системой права и системой законодательства в пределах от отдельной нормы до права в целом не абсолютно. В этих границах они существуют самостоятельно, так как обладают своей спецификой, имеют собственные тенденции развития.

Система законодательства складывается в результате издания правовых норм, закрепления их в официальных актах и систематизации этих актов. Она имеет сложную структуру. В зависимости от оснований (критериев) можно выделить горизонтальную, вертикальную, федеративную и комплексную системы законодательства.

Горизонтальное (отраслевое) строение системы законодательства обусловлено предметом правового регулирования – фактическими общественными отношениями. На основе данного критерия вычленяются отрасли законодательства, соответствующие отраслям системы права (конституционное право – конституционное законодательство, трудовое право – трудовое законодательство, гражданское процессуальное право – гражданское процессуальное законодательство).

Вертикальное (иерархическое) строение отражает иерархию органов государственной власти и нормативно-правовых актов по их юридической силе. Во главе системы нормативно-правовых актов Российской Федерации стоит Конституция, далее идут законы, указы Президента, постановления Правительства, нормативные акты местных органов власти, локальные нормативные акты.

Федеративное строение системы основано на двух критериях – федеративной структуре государства и круге полномочий субъектов Федерации в сфере законодательства. В соответствии со ст. 65 Конституции РФ и Федеративным договором от 31 марта 1992 г. можно выделить три уровня нормативно-правовых актов Российской Федерации:

- федеральное законодательство (Конституция РФ, основы законодательства, Федеральные законы, указы Президента,

постановления Правительства РФ и иные нормативные акты Федерации);

- законодательство субъектов Российской Федерации – республик в составе РФ (конституции республик, законы и иные нормативные акты), краев, областей, автономных округов, автономной области, городов федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга (уставы, законы, постановления глав администраций и иные нормативные акты);
- законодательство органов местного самоуправления (решения, постановления).

Комплексные образования в системе законодательства складываются в зависимости от объекта правового регулирования и системы государственного управления. К ним можно отнести природоохрнительное, транспортное законодательство, нормативные акты, определяющие правовое положение отдельных социальных групп (молодежи, женщин, ветеранов).

Определяя соотношения системы права и системы законодательства, С.А. Комаров и А.В. Малько указывают, что данные понятия необходимо различать по следующим основаниям:

1) если первичным элементом системы права является норма, то первичным элементом системы законодательства – нормативный акт;

2) если система права выступает в качестве содержания, то система законодательства – в качестве формы;

3) если система права складывается объективно в соответствии с существующими общественными отношениями, то система законодательства преимущественно субъективна, ибо зависит от законодателя;

4) если система права имеет первичный характер, то система законодательства – производный (первая служит исходной базой для второй);

5) если система права имеет только горизонтальное (отраслевое) строение, то система законодательства – еще и вертикальное (федеративное, иерархическое);

6) система права и система законодательства различаются и по объему: законодательство, с одной стороны, не охватывает всего разнообразия нормативности (ведь, кроме законодательства, право оформляется и в юридических обычаях, и в нормативных договорах, и в юридических прецедентах); а с другой стороны, включает в себя,

кроме формулировок норм, и иные элементы – преамбулы, названия разделов, глав, статей и т. п.

§ 3. Тенденции развития системы права и системы законодательства

С.С. Алексеев отмечает, что основные направления развития и совершенствования права связаны с социально-экономическими и политическими реформами, происходящими в стране. Одновременно идут глубинные процессы изменения самого содержания права, обновления законодательства и осознания новой роли правовых явлений в жизни человека и общества. Здесь можно выделить такие тенденции:

- 1) общие, характерные для права в целом, включая систему права и систему законодательства как две стороны одного целостного явления;
- 2) тенденции развития структуры (системы) права;
- 3) тенденции совершенствования законодательства.

К общим тенденциям относятся следующие.

1. Постепенное изменение соотношения «человек и право». С одной стороны, речь идет об «очеловечивании» права, о создании такой правовой системы, где бы в центре внимания всегда были человек, его права и свободы. Реальные шаги в этом направлении сделаны в Декларации прав и свобод человека и гражданина, Конституции РФ, Гражданском кодексе РФ, законах о собственности, гражданстве и других нормативных актах. Сюда же относится изменение методов правового регулирования: переход от императивных к диспозитивным методам, преобладание общедозволительного типа регулирования в отношениях между людьми. Одним словом, все больше выкристаллизовывается и расширяется сфера действия частного права.

С другой стороны, наблюдается определенное ограничение публично-правового регулирования, которое в прежние времена было доведено до абсурда (свидетельство тому – установление предельных размеров садовых домиков, бань, погребов и т.п.). В настоящее время происходит выравнивание отношений между государством и отдельным человеком с точки зрения объема прав и обязанностей между ними, гарантий их реализации.

2. Децентрализация правового регулирования. Конституция РФ и Федеративный договор создали базу для законодательного

стимулирования развития субъектов Федерации, органов местного самоуправления. Значительное развитие получают такие средства децентрализованного регулирования, как договоры, субсидиарное применение, аналогия закона и права.

3. Интеграция в российское законодательство в определенных случаях общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации (ст. 15 Конституции РФ). Можно говорить также об интеграционной тенденции законодательства стран – участниц СНГ в экономическом, информационном пространстве, сфере борьбы с преступностью.

В числе тенденций развития структуры (системы) права можно назвать такие.

1. Процесс постепенного накопления нормативного материала и распределение его по структурным блокам – институтам, отраслям. Все более заметна тенденция к определенной унификации подобных блоков как равнозначных по объему, структуре и другим характеристикам, что позволяет расширять плоскости их взаимодействия, повышать эффективность регулирования. Данный процесс включает в себя образование новых институтов и отраслей (банковское, налоговое право), а также вычленение их из уже существующих структурных подразделений (семейное право).

2. Рост значения правового регулирования, что влечет за собой образование комплексных структурных объединений юридических норм. Это обусловлено комплексным характером предмета и метода правового регулирования, субъектов и объектов правовых отношений. Возникновение комплексных образований зависит и от степени развитости правовой системы, от взаимодействия ее с другими нормативно-регулятивными системами общества.

3. Возможное развитие системы права в направлении от современной структуры с ее довольно прочными связями между институтами и отраслями к «плазменному» строению, где первичные структурные элементы будут находиться в состоянии относительной автономности. В необходимых случаях при наличии определенных системообразующих факторов они могут создавать структурные ассоциации для решения каких-либо вопросов. Проблемы, возникающие из естественных потребностей общественного развития, обуславливают цели законодателя по их урегулированию. Цель законодателя «притягивает» к себе из нормативного массива

различные по своему назначению и функциональной специализации нормы для эффективного и быстрого ее достижения.

Тенденции совершенствования законодательства выглядят следующим образом.

1. Приведение всего законодательного массива в соответствие с Конституцией РФ. Этот процесс включает в себя пересмотр действующего законодательства, отмену устаревших нормативных актов, создание новых законов, совершенствование законодательной техники и законодательного процесса. В частности, Федеральный закон о порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, актов палат Федерального Собрания от 14 июня 1994 г. признал утратившими силу два устаревших закона, определил новую процедуру опубликования и вступления в силу законов, обозначил «Собрание законодательства Российской Федерации» в качестве официального периодического издания и предписал Президенту и Правительству РФ привести свои правовые акты в соответствие с настоящим законом.

2. Формирование новых комплексных отраслей законодательства – о банках и банковской деятельности, приватизации, банкротстве предприятий, налогах, местном самоуправлении и др. Комплексное правовое воздействие позволяет более эффективно и целенаправленно решать экономические и социальные вопросы.

3. Становление новой структуры законодательства, вызванное разграничением полномочий между Федерацией, республиками в составе РФ и другими субъектами Федерации. Появляются новые виды законодательных актов (уставы краев, областей, краевые, областные законы, указы, постановления губернаторов, глав администраций и иные нормативные акты).

§ 4. Правовая система общества

Правовую систему можно определить как целостный комплекс правовых явлений, обусловленный объективными закономерностями развития общества, осознанный и постоянно воспроизводимый людьми и их организациями (государством) и используемый ими для достижения своих целей.

Это понятие выражает очень важную идею, а именно:

- право есть комплекс;

- составляющие его элементы соединены между собой не случайным образом, а необходимыми связями и отношениями;
- все юридические явления данного общества, существующие в одно и то же время и на одном и том же пространстве, связаны отношениями общности, которые и объединяют их в систему.

В правовой системе воедино слились естественные потребности людей с их мыслями, волей и чувствами, с правовыми традициями и арсеналом технико-юридических средств, с поступками, деятельностью их объединений. Именно этим объясняются возможность соединения в правовой системе разнообразных правовых явлений, многозначность состояний, а также трудность их познания и классификации.

При изучении данной темы целесообразно использовать системный подход, который позволяет различать пять уровней правовой системы:

- субъектно-сущностный;
- интеллектуально-психологический;
- нормативно-регулятивный;
- организационно-деятельностный;
- социально-результативный.

Субъектно-сущностный уровень выделяется для того, чтобы подчеркнуть значение субъектов права в качестве системообразующих материальных факторов правовой системы. Именно человек (гражданин, иностранный гражданин, лицо без гражданства) и его объединения (общественные организации и движения, акционерные общества, другие коммерческие и некоммерческие организации и государство в целом), обладающие правами и несущие юридические обязанности, выступают реальными элементами правовой системы.

На интеллектуально-психологическом уровне формируется правопонимание конкретного человека и правосознание (индивидуальное и общественное). Совокупность таких, казалось бы, разнокачественных явлений, как знания, эмоции, чувства, идеологические и религиозные взгляды и догмы, нравственные постулаты, позволяет человеку воспринимать, оценивать правовую реальность, вырабатывать отношение к ней и мотивы правового поведения.

Исследование нормативно-регулятивного уровня правовой системы позволяет сделать вывод о том, что определенным системообразующим фактором выступают и нормы права. Они

объективируют идеальные представления людей о справедливости и несправедливости, о важности стимулирования развития тех или иных общественных отношений. Правовые нормы входят в систему в качестве звена, о котором так или иначе сопряжены все другие ее компоненты. В совокупности они представляют собой и характеризуют право как таковое.

Правовые нормы выступают одновременно в качестве аккумуляторов и проводников государственной воли народа, возведенной в закон, т.е. в качестве источников той политико-правовой энергии, которой заряжена вся масса нормативного ядра системы. Выступая носителем подобной энергии, они, будучи элементами правовой системы, притягивают к себе и заставляют работать все иные компоненты, в результате чего образуются структурно-функциональные блоки уже иного порядка. Норма первой испытывает на себе изменения, с нее начинается реальное совершенствование правовой системы. Благодаря своему универсальному, сквозному значению, норма права распространяет свои свойства и на другие уровни системы, служит точкой отсчета, единицей измерения правовой материи.

Нормативный срез высвечивает основную социальную функцию правовой системы – регулирование общественных отношений, а также основные цели и направления правового воздействия на развитие общества.

Организационно-деятельностный уровень охватывает все юридически оформленные связи и отношения, формы реализации права, различные виды правового поведения людей, правотворческую и правоприменительную деятельность государства и общества.

Социально-результативный уровень правовой системы характеризует, с одной стороны, то, насколько человек как субъект права освоил правовую действительность, как он «живет» в ней, а с другой – то, как сформировались и насколько идентичны интересам индивида и общества различного рода режимы и состояния, позволяющие представить себе определенные результаты действия юридических норм (правовая культура, законность, правопорядок). На этом уровне заложенные в праве свободы, возможности и требования органично вплетаются в социальную и политическую материю. Здесь наиболее четко проявляются сущностные качества правовой системы, имеющие важное значение для формирования и функционирования политической системы и гражданского общества.

Наряду с понятием «правовая система» в отечественной юридической литературе употребляются близкие по смыслу и объему, но имеющие самостоятельное значение термины «правовая надстройка», «механизм правового регулирования», «система права», «право».

Категория «правовая надстройка» раскрывает местоположение всех правовых явлений в общественной системе относительно экономического базиса, а понятие «правовая система» отражает внутренние (структурные) функциональные и системные связи правовых явлений. Категория «механизм правового регулирования» призвана обратить внимание на функциональную сторону, на процесс регулирования общественных отношений, тогда как «правовая система» показывает целостность и взаимосвязь структурных элементов, единство состояний статики и динамики права. Термин «система права» характеризует институциональное внутреннее строение нормативной основы правовой системы – права как такового, «правовая же система» охватывает собой все правовые явления в масштабах государства и общества.

Правовая система как сугубо социальное образование испытывает на себе в процессе становления и функционирования влияние различного рода общеполитических и общегражданских противоречий объективного и субъективного плана. Однако развитие ее детерминировано, прежде всего, ее собственными диалектическими противоречиями, которые можно подразделить на внутренние и внешние.

Главное внутреннее противоречие правовой системы любого общества, на наш взгляд, состоит в том, что она содержит в себе одновременно естественные и искусственные начала, связанные с человеком и государством.

Естественно-правовая сторона (часть) правовой системы отражает истоки права как неотъемлемого качества человеческого бытия. В ней заложена та мера свободы, обусловленная природой и человеческим общением, которая необходима для нормального существования человека и продолжения его рода. Отсюда комплекс естественных прав и обязанностей:

- право на жизнь, собственность, личную независимость, счастье;
- обязанность не покушаться на жизнь, собственность, свободу другого человека.

Государственно-правовое начало правовой системы характеризует три основных момента:

а) какие естественные права и обязанности человека и в какой мере закрепляет и гарантирует позитивное законодательство;

б) какие новые правовые возможности человека, возникшие в результате развития науки, культуры, роста благосостояния общества, закрепило государство в нормативно-правовых актах;

в) какие правовые привилегии или правовые ограничения установлены государством для людей, принадлежащих к определенному слою, классу, нации, расе, придерживающихся той или иной идеологии, исповедующих ту или другую религию.

Это внутреннее диалектическое противоречие глубинного, сущностного порядка, предопределяющее все другие аналогичные явления. Его разрешение зависит от уровня развития экономики, политики и культуры общества; разрешаясь, оно каждый раз возрождается в новом качестве. От того, насколько полно и точно учтены законодателем (государством) естественно-правовые начала в правотворческой деятельности, насколько адекватно выражена в правовых установлениях воля народа, зависит характеристика правовой системы как справедливой или несправедливой, демократической или антидемократической.

К внутренним следует отнести и противоречия между объективными субъективным правом, между объективными закономерностями функционирования правовой системы и субъективными пределами ее архитектурного и технологического построения, между правом и законом, между структурными элементами и компонентами правовой системы.

В качестве основного систематизирующего внешнего противоречия выступает противоречие между правовой системой в целом как формой существования экономических, социально-культурных и политических отношений и самими фактическими отношениями как содержанием права. Ф. Энгельс подчеркивал, что ход правового развития «состоит по большей части только в том, что сначала пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние в принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают ее в новые противоречия». В общественной жизни, отмечал

Г.В. Плеханов, «всякое правовое учреждение рано или поздно превращается в свою собственную противоположность: ныне оно способствует удовлетворению известных общественных нужд; ныне оно полезно, необходимо именно ввиду этих нужд. Потом оно начинает все хуже и хуже удовлетворять эти нужды; наконец, оно превращается в препятствие для их удовлетворения: из необходимого оно становится вредным, и тогда оно уничтожается».

Основное внешнее противоречие предопределяет и другие, более конкретные противоречия и проявляется в них. Например, это противоречие между формальным равенством, равным масштабом устанавливаемого нормами права поведения людей в фактическом неравенстве людей, к которым этот масштаб применяется, противоречие между динамикой развития общественных отношений и стабильностью правовой системы, между общим характером правовой нормы и индивидуальными особенностями конкретных отношений и их участников.

В ходе разрешения противоречий, созидательного воздействия на правовую сферу людей выкристаллизовываются закономерности развития правовой системы. Будучи обусловленными всем комплексом потребностей общественного производства, тенденциями общеполитического развития, они отражают активную роль права в формировании гражданского правового общества.

В качестве одной из основных закономерностей можно признать постепенное и последовательное сближение естественно-правовых и государственно-правовых начал в правовой системе, происходящее по мере роста общечеловеческой культуры, реализации нравственно-гуманистических общественных идеалов.

Конституирование этой закономерности связано с характеристиками права как меры свободы, гарантии социальной справедливости. Реализация ее зависит от осуществления таких взаимосвязанных и взаимодействующих тенденций, как: повышение степени выраженности в праве общенародной воли и претворения ее в жизнь, в поведение и деятельность субъектов права; усиление роли правового регулирования; перенос центра тяжести в правовом регулировании с запретительных мер на меры дозволения, расширение и интенсивное применение методов убеждения, мер профилактики, позитивного стимулирования. Данная закономерность носит общеисторический характер, однако проявляется неодинаково в различных общественных системах и на разных этапах их развития. В

одних странах она действует последовательно, с нарастающей силой (Швейцария, Голландия, США), в других этот процесс развивается скачкообразно (Россия, Германия, Испания).

Еще одной основной закономерностью развития правовой системы является требование соответствия правовых явлений фактическим общественным отношениям. Данная закономерность также многоаспектна, включает в себя проблемы адекватности отражения общественных потребностей в нормах права, своевременного изменения законодательства, качества правового регулирования. Она действует не автоматически, пробивается сквозь случайности и отклонения и требует активного участия людей. Для ее реализации необходим специальный организационно-правовой механизм.

Кратко данный механизм можно представить следующим образом: новые или изменившиеся фактические отношения, требующие правового оформления правовые экспериментальные нормы (масштаб, уровни, регионы, длительность их действия определяются с учетом территориальных, национальных и иных моментов) оценка правового эксперимента на основе данных социологии, статистики, подготовка и издание нормативного акта компетентными органами (с обязательными процедурами и экспертной оценкой проекта) изучение эффективности действия акта внесение в него изменений, дополнений, а в необходимых случаях его отмена. Последовательность действия элементов такого механизма, возможность корректировки, номенклатуру правотворческих органов, службы социологического сопровождения и все другое можно предусмотреть в законе о порядке разработки, принятия и реализации нормативно-правовых актов.

Важное значение для правовой системы приобретает требование соблюдения правовой технологии, в том числе выполнения соответствующих процедур и правовых стандартов, сочетания динамизма и стабильности правовых явлений, торможения и стимулирования в праве, разрешительного и дозволистельного типов правового регулирования, императивного и диспозитивного регламентирования, оптимального конструирования норм, институтов, системы в целом.

Значение правовой системы для формирования и развития *гражданского общества* определяется следующими основными моментами:

1. Социальное значение конкретной правовой системы зависит прежде всего от того, как разрешается ее главное противоречие между

естественно-правовыми и государственно-правовыми началами. То общество, которое смогло создать благоприятные (демократические) условия для последовательного и успешного разрешения этого противоречия, испытывает благотворное влияние правовой системы в деле утверждения общечеловеческих ценностей и идеалов. А с учетом того, что право выступает и средством разрешения общественных противоречий, есть основание утверждать: правовые явления в своей совокупности выступают в качестве если не источника, то своеобразного мощного катализатора формирования гражданского общества.

2. Важное значение для нормального функционирования общества в демократическом режиме, реализации гуманистических принципов и идеалов, свободного развития личности имеет система специальных юридических гарантий, закрепленных в Конституции и других нормативно-правовых актах. Это придает гражданам и общественным структурам качество правовой защищенности, уверенности в беспрепятственном и полном осуществлении своих прав и свобод, несении обязанностей.

3. Благодаря своим системным и государственно-властным качествам, правовая система обеспечивает организованность и стабильность внутрисистемных общественных связей, охраняет целостность социального организма, нейтрализует, вытесняет негативные явления из общественной жизни. Причем если при административно-командных, авторитарных режимах государство, используя право как орудие принуждения и идеологическое прикрытие, пытается проникнуть во все поры общественной жизни и подчинить ее своему влиянию, обеспечивая таким образом целостность общества, то развитая демократическая правовая система способна связать само государство, установить пределы государственной власти и создать правовые условия для единения общественного организма на добровольных, гуманистических началах.

4. Правовая система аккумулирует в себе и закрепляет для всего общества нравственные начала правды, справедливости. В ней отражаются многие этические, религиозные, традиционные, позитивные устои, сформировавшиеся за многовековую историю развития человечества. Даже наиболее жестокие тоталитарные режимы, появляющиеся в силу разных причин на исторической сцене, вынуждены считаться с этим и помимо прямых ограничений, закрепленных в законе, декларируют общесоциальные правовые

ценности. Природа всего правового в том и состоит, чтобы нормативно обобщить и гарантировать доминирующие начала человеческой цивилизации – свободу человека, упорядоченность и справедливость социальных отношений, стабильность общества.

5. Правовая система, благодаря своим внутренним общегуманистическим качествам, четкой структурированности, идеологической и психологической ауре, активно воздействует на формирование субъективных установок у людей, способствует установлению нормальных взаимоотношений в обществе.

6. Весьма важное общественное значение имеют правовые явления в культурологическом плане. С одной стороны, правовая система вбирает в себя исторический опыт культурного развития, сохраняет его, выступая в роли консерванта. С другой – в силу своей специфики она вырабатывает собственные культурные ценности (логически выверенные правовые конструкции, четкую терминологию, емкий и лаконичный язык и др.), которые становятся достоянием всего общества. Освященные нравственно-гуманистическими идеями правды и справедливости, правовые ценности органично вписываются в человеческое бытие, выступая важной частью межлических отношений.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение понятию «система права» и назовите её элементы.
2. Дайте характеристику норме права, правовому институту и отрасли права.
3. Каковы критерии разграничения права на отрасли?
4. Что лежит в основе деления права на частное и публичное?
5. Что лежит в основе деления права на материальное и процессуальное?
6. Что такое система законодательства и как она связана с системой права?
7. Что такое правовая система общества и какое значение она имеет для формирования и развития гражданского общества?

РАЗДЕЛ II. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА

Глава 1. Правовые отношения и непосредственная реализация права

План

1. Понятие правоотношения.
2. Содержание правоотношения.
3. Субъекты правоотношений.
4. Объект правоотношения.
5. Юридические факты.
6. Виды правоотношений.
7. Реализация права: понятие и формы.

§ 1. Понятие правоотношения

Характеризуя сущность правоотношений, С.С. Алексеев отмечает, что право регулирует общественные отношения, в результате чего они приобретают правовую форму, т.е. становятся правовыми отношениями. Правильное понимание правовых отношений невозможно без уяснения того, что представляют собой общественные отношения. Общественные отношения – это связи между людьми, устанавливающиеся в процессе их совместной деятельности. Важнейшими из них являются экономические связи, ибо они образуют базис общества и определяют все иные общественные отношения.

Субъектами общественных отношений могут быть социальные общности (народ, нация, коллектив и др.), организации (государственные, частные, общественные), отдельные лица. Место каждого субъекта в системе социальных связей обусловлено объективными закономерностями функционирования общественных отношений и активностью их участников.

Право выступает мощным организующим фактором, вносит особую определенность и устойчивость в соответствующую сферу общественной и государственной жизни. Категория «правоотношение» позволяет уяснить, каким образом право воздействует на поведение людей. В рамках правоотношений жизнедеятельность общества приобретает цивилизованный, стабильный и предсказуемый характер.

Правовое отношение – это возникающая на основе норм права общественная связь, участники которой имеют субъективные права и юридические обязанности, обеспеченные государством. Это центральное звено механизма правового регулирования, главный канал

реализации права. Как разновидности общественных отношений правоотношению присущи следующие признаки:

1. Стороны правоотношения всегда обладают субъективными правами и несут обязанности. Содержание правоотношения формируется в результате волеизъявления его участников, действия юридических норм, а также в соответствии с решениями правоприменительных органов. Следует иметь в виду, что для возникновения и осуществления правоотношений совсем не обязательно одновременное наличие всех перечисленных оснований. Обычно правовое регулирование происходит без вмешательства правоприменителя. При отсутствии нормативно-правовой основы правовое отношение складывается при пробелах в законодательстве. Участники правоотношения могут самостоятельно определять содержание взаимных прав и обязанностей, если их отношения регламентируются диспозитивными нормами.

Правоотношение представляет собой двустороннюю связь. Это значит, что в любом правоотношении участвуют две стороны: управомоченная и обязанная. Например, по договору займа (ст. 807 ГК РФ) управомоченной стороной является заимодавец, обязанной – заемщик. Правда, здесь необходимо сделать оговорку: чаще всего правоотношения имеют более сложную структуру, когда каждая из сторон является и управомоченной, и обязанной. Например, по договору купли-продажи (ст. 454 ГК РФ) продавец обязан передать покупателю купленную вещь и вправе требовать уплаты денег за нее, а покупатель обязан выплатить требуемую сумму и вправе получить купленную вещь.

2. Правовое отношение суть такое общественное отношение, в котором осуществление субъективного права и исполнение обязанности обеспечены возможностью государственного принуждения. В большинстве случаев осуществление субъективного права и исполнение обязанности имеют место без применения мер государственного принуждения. Если же в этом возникает необходимость, то заинтересованная сторона обращается в компетентный государственный орган, который, рассмотрев юридическое дело, выносит властное решение (акт применения права), где точно определяются субъективные права и обязанности сторон.

Правоотношение выступает в виде конкретной общественной связи, причем степень конкретизации может быть различной.

Минимально конкретизируются правоотношения, которые возникают непосредственно из закона. В подобных случаях все адресаты юридической нормы имеют общие (одинаковые) права и свободы и несут равные обязанности независимо от каких-либо условий. Типичный пример – конституционные права и свободы. Рассматривая последние применительно к отдельному гражданину, мы переводим нормативные предписания в плоскость правоотношений. Каждый гражданин сам определяет, в какой мере он будет использовать имеющиеся у него в соответствии с конституцией возможности.

Средняя степень конкретизации наблюдается, когда индивидуализирован не только субъект, но и объект правоотношения. Например, в правоотношении собственности определены собственник и вещь – объект собственности.

Максимальная степень конкретизации наличествует в тех случаях, когда точно известно, какие именно действия должно совершить обязанное лицо в интересах управомоченного. Здесь индивидуально устанавливаются объект, обе стороны и содержание правовой связи между ними. Так, по договору подряда (ст. 702 ГК РФ) одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Правоотношение обладает сложной по составу элементов структурой. В нее входят субъект, объект и содержание правоотношения.

§ 2. Содержание правоотношения

Содержание правоотношения имеет двойственный характер. Различают юридическое и фактическое содержание.

Юридическое содержание правоотношения – это возможность определенных действий управомоченного, необходимость определенных действий или необходимость воздержания от запрещенных действий обязанного, а **фактическое** – сами действия, в которых реализуются права и обязанности. Юридическое и фактическое содержание не тождественны. Первое богаче второго, включает в себя неопределенное количество возможностей. Например, лицо, имеющее среднее образование, обладает правом поступления в вуз, т.е. перед ним большой выбор возможностей, составляющих

содержание его субъективного права. Однако реально можно поступить лишь в один вуз при условии успешной сдачи вступительных экзаменов. Таким образом, фактическое содержание – только один из возможных вариантов реализации субъективного права.

Содержание правоотношения, как уже отмечалось, – это субъективные юридические права и обязанности. Субъективное право и соответствующая ему обязанность образуют юридическую связь управомоченной и обязанной сторон. Причем правовое отношение может состоять из одной или нескольких юридических связей. Например, правоотношение, возникающее на основе договора купли-продажи, включает в себя как минимум две правовые связи: первая – право покупателя получить товар и обязанность продавца передать товар покупателю; вторая – право продавца получить деньги за товар и обязанность покупателя заплатить за него согласованную в договоре сумму.

Существует два типа правовых связей: относительные, возникающие между отдельными лицами (субъектами права), и абсолютные – между субъектом права и обществом (всяким и каждым).

Субъективное право – это предусмотренная для управомоченного лица в целях удовлетворения его интересов мера возможного поведения, обеспеченная юридическими обязанностями других лиц. Каковы же признаки данного права?

1. Субъективное право есть мера возможного поведения. Мера означает границу, предел проявления чего-нибудь. Применительно к субъективному праву мера включает в себя вид и размер возможного поведения. Например, закон, регулирующий право на оплачиваемый отпуск (ст. 66, 67 КЗоТ РСФСР), определяет и вид поведения (ежегодный отпуск с сохранением среднего заработка), и его размер (продолжительность отпуска). Субъективное право – это возможное поведение, т.е. носитель субъективного права всегда имеет выбор: действовать определенным образом или воздержаться от действий.

2. Содержание анализируемого права устанавливается нормами права и юридическими фактами.

3. Осуществление субъективного права обеспечено обязанностью другой стороны. В одних случаях эта обязанность состоит в воздержании от действий, нарушающих субъективное право другой стороны, в других – данное право обеспечивается исполнением обязанности, т.е. активными действиями обязанного лица.

4. Субъективное право предоставляется управомоченному лицу для удовлетворения его интересов; при отсутствии последнего стимул для осуществления субъективного права теряется.

5. Данное право состоит не только в возможности, но и в юридическом или фактическом поведении управомоченного лица.

Субъективное право – сложное явление, включающее в себя ряд правомочий:

а) право на собственные фактические действия, направленные на использование полезных свойств объекта права (например, собственник вещи вправе использовать ее по прямому назначению);

б) право на юридические действия, на принятие юридических решений (собственник вещи может ее заложить, подарить, продать, завещать и т.д.);

в) право требовать от другой стороны исполнения обязанности, т.е. право на чужие действия (заимодавец имеет право требовать от заемщика возврата денег или вещей);

г) право притязания, которое заключается в возможности привести в действие аппарат принуждения против обязанного лица, т.е. право на принудительное исполнение обязанности (в принудительном порядке может быть взыскан долг, произведено восстановление рабочего или служащего на работе).

Юридическая обязанность есть предписанная обязанному лицу и обеспеченная возможностью государственного принуждения мера необходимого поведения, которой оно должно следовать в интересах управомоченного лица.

Юридическая обязанность имеет следующие признаки.

1. Это мера необходимого поведения, точное определение того, каким оно должно быть. Соблюдение такой меры обязательно, ибо обязанность обеспечена возможностью государственного принуждения (если обязанность состоит в уплате долга, то точно должны быть определены размер долга, срок уплаты и т.д.).

2. Она устанавливается на основе юридических фактов и требований правовых норм.

3. Обязанность устанавливается в интересах управомоченной стороны – отдельного лица или общества (государства) в целом.

4. Обязанность есть не только (и не столько) долженствование, но и реальное фактическое поведение обязанного лица.

5. У обязанного лица нет выбора между исполнением и неисполнением обязанности. Невыполнение или ненадлежащее

выполнение юридической обязанности является правонарушением и влечет меры государственного принуждения.

Юридическая обязанность имеет три основные формы:

- воздержание от запрещенных действий (пассивное поведение);
- совершение конкретных действий (активное поведение);
- претерпевание ограничений в правах личного, имущественного или организационного характера (мер юридической ответственности).

Субъективное право и обязанность неразрывно связаны. Нет субъективного права, не обеспеченного обязанностью, и нет обязанности, которой не соответствовало бы право. Как магнит не «живет», когда нет одного из полюсов, так и правоотношение не существует, если нет или управомоченной, или обязанной стороны. Названное единство можно проследить в действиях, поступках людей. Фактическое поведение является одновременно правом для одной стороны и обязанностью для другой. Например, оплата в повышенном размере сверхурочной работы – обязанность администрации, получение такой платы – право рабочего.

§ 3. Субъекты правоотношений

Субъектами правоотношений являются индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правоотношений, т.е. носителями субъективных прав и обязанностей.

Правосубъектность есть предусмотренная нормами права способность (возможность) быть участником правоотношений. Она представляет собой сложное юридическое свойство, состоящее из двух элементов – правоспособности и дееспособности.

Правоспособность – это предусмотренная нормами права способность (возможность) лица иметь субъективные права и юридические обязанности.

Дееспособность – это предусмотренная нормами права способность и юридическая возможность лица своими действиями приобретать права и обязанности, осуществлять и исполнять их. Разновидностями дееспособности являются **сделкоспособность**, т.е. способность (возможность) лично, своими действиями совершать гражданско-правовые сделки, и **деликтоспособность** – предусмотренная нормами права способность нести юридическую ответственность за совершенное правонарушение.

Разграничение право- и дееспособности характерно в основном для гражданского права, поскольку правоспособность гражданина возникает в момент его рождения, а дееспособность – по достижении определенного возраста. Каким же образом осуществляются права и исполняются обязанности, если участником правоотношения выступает недееспособное лицо? В таких случаях недостающие элементы правосубъектности выполняются другими лицами. В гражданском праве существует институт представительства. Представитель своими действиями реализует права и исполняет обязанности от имени недееспособного участника правоотношения. В других правовых отраслях право- и дееспособность не разделяются, подразумевается, что они появляются у гражданина одновременно и его правовое положение характеризуется единой праводееспособностью или, говоря иначе, правосубъектностью.

Круг лиц, обладающих правосубъектностью, определяется специализированными нормами. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 13 Семейного кодекса РФ брачный возраст устанавливается в восемнадцать лет. При наличии уважительных причин органы местного самоуправления по месту государственной регистрации заключения брака вправе по просьбе лиц, желающих вступить в брак, разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет (ч. 2 ст. 13 СК РФ).

Субъектами права могут быть индивиды (граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, лица с двойным гражданством), организации и социальные общности.

Граждане – самые многочисленные субъекты права, они вступают в различные правоотношения: гражданско-правовые, семейные, трудовые, земельные, финансовые, процессуальные и другие. От социальной и правовой активности гражданина зависит его положение в обществе, социальной группе, трудовом коллективе, его успех в жизни.

Правовое положение граждан России в целом характеризуется наличием у них правового статуса, который включает в себя правосубъектность и основные права, свободы и обязанности, закрепленные в Конституции РФ. Правовой статус российских граждан в полной мере соответствует стандартам прав человека, закрепленных в актах международного права. В силу ст. 17 Конституции РФ основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Согласно ст. 18 они являются непосредственно

действующими. Права и свободы определяют смысл, содержание и порядок применения законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Конституция РФ закрепляет и гарантирует равенство всех перед законом и судом, право на жизнь, защиту достоинства личности, право на свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, жилища, свободу передвижения, выбора мест пребывания и жительства, свободу совести, мысли и слова, собраний, митингов и демонстраций, право на объединение, участие в управлении делами государства, свободу предпринимательской деятельности, защиту права частной собственности, в том числе на землю. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, имеет гарантии социального обеспечения, право на жилище, на охрану здоровья, на образование, на свободу творчества, на судебную защиту прав и свобод. Конституция России устанавливает обязанности: платить законно установленные налоги и сборы, сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, защищать Отечество, нести военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правоспособность и дееспособность граждан обычно одинаковы по объему. Однако в ряде случаев по закону или по решению суда лицо ограничивается в дееспособности.

Дееспособность малолетних регулируется ст. 28 ГК РФ. В п. 1 этой статьи сформулировано общее правило: за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. Из этого правила есть исключение (п. 2 ст., 28 ГК РФ):

- малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки;
- сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;
- сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Из содержания ст. 28 ГК РФ вытекает, что полностью недееспособными закон считает детей до шести лет.

Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет определена в ст. 26 ГК РФ. Общее правило, установленное в п. 1 названной статьи, гласит: несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки с письменного согласия своих законных представителей – родителей, усыновителей или попечителя. Из этого правила есть исключения.

Во-первых, как предусмотрено в п. 2 ст. 26 ГК РФ, несовершеннолетние вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами; осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; в соответствии с законом вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими; совершать мелкие бытовые и иные сделки, предусмотренные для малолетних в п. 2 ст. 28 ГК РФ.

Во-вторых, по достижении шестнадцати лет несовершеннолетние вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

В-третьих, несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью (ст. 27 ГК РФ). Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным называется эмансипацией и производится по решению органа опеки и попечительства – с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя, а при отсутствии такого согласия – по решению суда.

Судом признаются недееспособными граждане, которые вследствие психического расстройства не могут понимать значения своих действий или руководить ими (ст. 29 ГК РФ). Законом предусмотрена также возможность ограничения дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами (ст. 30 ГК РФ). Ограниченно дееспособный может совершать сделки (за исключением мелких бытовых) по распоряжению имуществом лишь с согласия попечителя.

Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть субъектами трудовых, гражданских, процессуальных и иных правоотношений, но они не имеют избирательных прав, на них не

распространяется воинская обязанность, некоторые статьи Уголовного кодекса (например, об измене Родине) и т.д.

Помимо общего (конституционного) правового статуса разные граждане имеют специальный статус, который определяется более конкретными законами: например, статус рабочего, военнослужащего, работника милиции, студента, пенсионера и т.д. Сейчас нуждается в тщательной законодательной проработке статус беженца, иностранного рабочего, безработного и др., что диктуется новыми реалиями российской жизни.

К субъектам права относятся государственные и негосударственные организации, государство в целом.

Государственные организации создаются для выполнения разнообразных функций. Как субъектов права их можно подразделить на три группы:

- органы государства, выполняющие функции управления и обладающие властными полномочиями. Чаще всего они выступают субъектами административных, земельных, уголовно-правовых, процессуальных правоотношений. Правовое положение органов государства характеризуется компетенцией, т.е. совокупностью прав и обязанностей, предусмотренных соответствующими нормативными актами;
- учреждения, занимающиеся социально-культурной деятельностью, не связанной с властными полномочиями. Такие учреждения (школы, больницы, вузы, библиотеки, театры, музеи и т.д.) состоят на бюджете государства, наделяются комплексом прав и обязанностей для выполнения своих функций;
- предприятия, занимающиеся хозяйственной деятельностью, действующие на праве хозяйственного ведения (унитарные предприятия) или на праве оперативного управления (казенные предприятия). Государство несет субсидиарную ответственность по их обязательствам (п. 3 ст. 56 п. 5 ст. 115 ГК РФ).

Государственные организации выступают в гражданско-правовых отношениях в качестве юридических лиц, осуществляя функции, не связанные с властными полномочиями. В соответствии со ст. 48 ГК РФ «юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять

имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».

Права юридических лиц получают и многие негосударственные организации (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, общественные, религиозные организации и т.д.).

Негосударственные организации действуют не только в сфере хозяйства, но и в сфере политики (партии), защиты прав граждан (юридические консультации, общества охраны прав потребителей, профсоюзы), выступают в качестве субъектов права в государственно-правовых, административно-правовых, трудовых, процессуальных и иных отношениях.

Государство в целом выступает в качестве субъекта права в государственно-правовых (межгосударственные, между республиками и Федерацией) и некоторых имущественных (при выпуске облигаций внутригосударственного займа, в отношении права собственности на бесхозное имущество, на клады и т.д.) взаимосвязях, является собственником предприятий промышленности, транспорта, связи и др.

Социальные общности (народ, нация, население региона, трудовой коллектив) являются субъектами права в особых, предусмотренных законом случаях. Например, народ непосредственно осуществляет свои права путем всенародного голосования (референдума). В соответствии со ст. 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью. Однако чаще всего социальные общности действуют через государственные и общественные организации.

§ 4. Объект правоотношения

Объект правоотношения – это то реальное благо, на использование или охрану которого направлены субъективные права и юридические обязанности. Например, ст. 88 КЗоТ РСФСР предусматривает повышенную оплату сверхурочных работ. Выплачиваемые денежные средства и есть объект данной правовой связи. Причем рабочий имеет право на повышенную оплату труда, а предприятие обязано произвести ее.

Объект правоотношения теснейшим образом связан с интересом управомоченной стороны и является благом, находящимся в его распоряжении и охраняемым государством.

Объектами могут быть разнообразные предметы, представляющие ценность для субъекта права. Например, по жилищному законодательству для нанимателя объект – жилое помещение, необходимое ему для проживания.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им единолично или совместно с другими лицами.

В силу ст. 36 Конституции граждане, их объединения могут иметь в собственности землю.

По ранее действовавшему законодательству в условиях господства социалистических общественных отношений государство имело монополию на владение многими объектами. Только оно имело и могло иметь на праве собственности землю, промышленные предприятия, предприятия транспорта, связи, школы, больницы и многое, многое другое. Гражданин же не мог владеть перечисленными объектами, да и имущественные права его были жестко регламентированы и ограничены.

Например, в порядке ст. 106 Гражданского Кодекса РСФСР 1964 г. в личной собственности гражданина мог находиться один жилой дом (или часть одного дома); у совместно проживающих супругов и их несовершеннолетних детей мог быть только один жилой дом (или часть одного дома), принадлежащий на праве личной собственности одному из них или находящийся в их общей собственности; в многоквартирном доме ЖСК совместно проживающие супруги и их несовершеннолетние дети могли иметь только одну квартиру: предельный размер жилого дома или его части (частей), принадлежащего гражданину на праве личной собственности, не должен был превышать 60 кв. м жилой площади. Однако гражданину, имеющему большую семью либо право на дополнительную площадь, исполнительный комитет районного, городского Совета депутатов трудящихся мог разрешить построить, приобрести или сохранить в собственности дом (часть дома) большего размера. В этом случае жилая площадь не должна была превышать размера, определенного для данной семьи по нормам для нанимателей в домах местных Советов депутатов трудящихся с учетом права на дополнительную

площадь. Законодательство устанавливало ограничения на размеры приусадебных участков, домашний скот в личной собственности и т.п.

Объектами правоотношений выступают предметы духовного творчества (например, объект авторского права – созданное автором произведение), различные нематериальные блага (право на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и т.д.).

Одно и то же благо может быть объектом разнообразных правоотношений. Так, вещь может быть объектом права собственности, правоотношений купли-продажи, залога, наследования, страхования и т.д.

Права и обязанности как элементы юридического содержания четко разграничены, разъединены, а права и обязанности как элементы фактического содержания соединяются:

- передача вещи – одновременно право покупателя и обязанность продавца;
- передача денег – одновременно право продавца и обязанность покупателя.

§ 5. Юридические факты как основания возникновения правоотношений

Правоотношения – динамичное явление. Они возникают, изменяются, прекращаются, реализуются. Динамика правоотношений связана с реальными жизненными обстоятельствами, т.е. с юридическими фактами.

Юридический факт – конкретное жизненное обстоятельство, с наступлением которого норма права связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений.

Рассматриваемые факты называются юридическими, поскольку предусмотрены в нормах права: прямо – в гипотезе, косвенно – в диспозиции, санкции. Как только в жизни появляются факты, указанные в гипотезе нормы, последняя начинает действовать, т.е. лица – адресаты нормы – приобретают права и обязанности, названные в ее диспозиции.

Диспозиция управомочивающей или обязывающей правовой нормы предписывает, каким может или должно быть поведение активной стороны. Действия лиц, совершаемые в соответствии с предписаниями диспозиции юридической нормы, являются

юридическими фактами, реализующими права и обязанности. Следовательно, фиксируя права и обязанности, диспозиция косвенно указывает на юридические факты.

Кроме того, факты называются юридическими потому, что вместе с нормами права определяют конкретное содержание взаимных прав и обязанностей сторон. Например, содержание прав и обязанностей покупателя и продавца устанавливается не столько нормой гражданского права, сколько договором между сторонами, а последний является юридическим фактом.

Очень часто для возникновения правоотношения требуется фактический состав, т.е. совокупность двух или нескольких юридических фактов, наличие которых необходимо для наступления юридических последствий (так, для возникновения пенсионного правоотношения нужны достижение определенного возраста, наличие трудового стажа и решение органов социального обеспечения о назначении пенсии). Нередко нормы права связывают юридические последствия не только с наличием того или иного обстоятельства, но и с его отсутствием. Типичным примером такой связи служит неисполнение обязанности, которое выступает основанием возникновения процессуального отношения в целях защиты нарушенного права. Факты, свидетельствующие об отсутствии каких-либо обстоятельств или действий, в юридической науке называются отрицательными.

Юридические факты представляют собой разнообразные жизненные обстоятельства, а потому их можно классифицировать по различным основаниям. Важнейшим является деление юридических фактов по тем последствиям, которые они влекут, и их волевому содержанию.

По последствиям юридические факты делятся на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие.

Правообразующие факты вызывают возникновение правоотношений. Это гражданско-правовые сделки, заключение трудового договора, заключение брака в соответствии с нормами семейного права, совершение преступных действий, вызывающих уголовно-правовые отношения, и др.

Правоизменяющие факты изменяют правоотношения. Например, перевод на другую работу изменяет содержание трудового правоотношения между сторонами, хотя в целом правоотношение сохраняется.

Правопрекращающие факты обуславливают прекращение правоотношений. Таковыми являются действия лица по осуществлению субъективного права или исполнению юридической обязанности. Однако правоотношение может прекращаться не только в результате реализации субъективных прав и обязанностей, но и вследствие, например, смерти человека (субъекта права), гибели вещи (объекта правоотношения).

Один и тот же факт способен вызвать несколько юридических последствий. В частности, смерть гражданина одновременно может вызвать возникновение правоотношений по наследованию, прекращение трудового правоотношения, изменение правоотношения по найму жилого помещения.

По волевому признаку юридические факты делятся на события и деяния (действие или бездействие).

События – это такие юридические факты, наступление которых не зависит от воли субъектов правоотношения (пожар от удара молнии, истечение срока, естественная смерть человека и др.).

Деяствия – волевые акты поведения людей, внешнее выражение их воли и сознания. Они могут быть правомерными и неправомерными. Правомерные действия совершаются в рамках предписаний действующих норм. Они подразделяются на индивидуальные юридические акты и юридические поступки. Индивидуальные юридические акты – внешне выраженные решения людей, направленные на достижение правового результата. К ним относятся акты применения права, договоры между организациями, гражданско-правовые сделки, заявления граждан и другие волеизъявления, вызывающие правовые последствия. Юридические поступки есть фактическое поведение людей, составляющее содержание реальных жизненных отношений (например, выполнение трудовых обязанностей, передача вещей и денег по договору купли-продажи). Юридические поступки вызывают правовые последствия независимо от того, были они направлены на достижение указанных последствий или нет. Неправомерные действия – это преступления и проступки, идущие вразрез с правовыми предписаниями.

Бездействие – это пассивное поведение, не имеющее внешнего выражения. Бездействие может быть правомерным (соблюдение запретов) и неправомерным (неисполнение обязанности).

Специальными разновидностями юридических фактов являются **правовые презумпции и фикции**.

Как отмечает Ж.Б. Доржиев, **презумпция** – это предположение о наличии или отсутствии определенных фактов, имеющих силу юридических фактов (основано на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом). В основе презумпций лежит социальный опыт, многократно проверенное практикой знание о том, что презюмируемое – типичный, вероятный при данных условиях факт.

Правовая презумпция имеет следующие характерные **черты**:

- а) прямо или косвенно закрепляется в праве;
- б) в любом случае имеет значение для правового регулирования;
- в) вызывает правовые последствия, если она является неопровержимой в силу закона или не опровергнута в процессе разрешения дела.

Самой древней юридической презумпцией является презумпция знания права и закона, предполагается, что все должны знать писанный закон. Эта презумпция была сформулирована и применялась еще в римском праве («незнание закона никого не извиняет»). Без такого юридического предположения было бы вообще невозможно применить правовую норму, решить то или иное юридическое дело.

А самой важной и, пожалуй, самой знаменитой юридической презумпцией является презумпция невиновности обвиняемого в уголовном процессе: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность: его вину должен доказать обвинитель. Презумпция невиновности обвиняемого в уголовном процессе закреплена в ст. 49 Конституции Российской Федерации.

В гражданском процессе действует обратная презумпция: презумпция виновности неисправного должника (должник, не исполнивший свое обязательство, считается виновным в неисполнении, пока не докажет обратное). Презумпции, таким образом, тесно связаны с процессом доказывания и с распределением бремени доказывания.

Юридические презумпции можно **подразделить**:

- **по сфере действия** – на общеправовые и отраслевые. Общеправовой является презумпция знания опубликованных законов (действует во всех отраслях права). Примером отраслевой презумпции может

служить презумпция вины владельца источника повышенной опасности в случае причинения им вреда (действует в гражданском праве);

- **по юридической силе** – опровергаемые (положения, которые допустимо оспаривать - например, презумпция отцовства) и неопровергаемые (положения, которые являются принципами права - например, презумпция невиновности);

- **по форме существования** – легальные (предположения, которые закреплены нормами права.

Например, отцом ребенка признается лицо, состоящее в браке с матерью ребенка) и фактические (предположения, основанные на разумных началах и житейском опыте. Например, положение, согласно которому при отсутствии доказательств необычные факты признаются несуществующими).

К таким же феноменам правовой действительности, которые, не будучи юридическими фактами, тем не менее, могут породить юридические последствия, относятся и **правовые фикции**. В точном переводе с латыни – это выдумка, вымысел. Видный германский правовед Рудольф фон Иеринг (1818-1892 гг.) образно характеризовал правовые фикции как «юридическую ложь, освященную необходимостью», как «технический обман».

Под **правовой фикцией** понимается положение, которое в действительности не существует, но которому право придало значение факта (в установленных юридических процедурах). Так, в римском праве была фикция о признании «по вымыслу» иностранца римским гражданином, если он выступал истцом или ответчиком в гражданских сделках. Во французском праве существует фикция, которая гласит: если жена и муж погибли одновременно, первым погибшим считается муж. Эта фикция необходима для того, чтобы установить четкий порядок наследования. По российскому гражданскому праву днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим.

Теория права относит юридические фикции к особым средствам, которые используются для обеспечения формальной определенности права. Они упрощают правовые отношения и способствуют установлению справедливости.

Различают легальные и фактические фикции. Легальные фикции закреплены в законе. Например, в уголовном праве гражданин

считается несудимым, если судимость в установленном законом порядке снята или погашена. Фактические фикции - например, положение о том, что незнание закона не освобождает от ответственности. Однако знание огромного массива законов является фикцией даже для юристов.

Таким образом, правовые фикции, как и правовые презумпции, устраняют неопределенность в правовых отношениях, вносят четкость и стабильность в правовое регулирование.

§ 6. Виды правоотношений

Классификация правовых отношений осуществляется по различным основаниям.

Прежде всего правоотношения, как и юридические нормы, можно разделить *по отраслевому признаку* на конституционные, гражданско-правовые, административно-правовые и т.д. В основе этого деления лежит специфика отдельных областей общественных отношений.

По характеру содержания правоотношения подразделяются на общерегулятивные, регулятивные и охранительные. Общерегулятивные правоотношения появляются непосредственно из закона. Они возникают на основании юридических норм, гипотезы которых не содержат указаний на юридические факты. Такие нормы порождают у всех адресатов одинаковые права или обязанности без всяких условий (например, многие конституционные нормы). Регулятивные нормы, содержащие в гипотезе указание на юридические факты, также порождают у всех адресатов одинаковые правосубъектные возможности, гарантируемые государством. Возможность иметь субъективные права и нести юридические обязанности представляет собой право особого рода, элемент общерегулятивного правоотношения. Регулятивные правоотношения вызываются к жизни нормами права и юридическими фактами (событиями и правомерными действиями). Они могут возникать и при отсутствии нормативной регламентации на основе договора между сторонами. Охранительные правоотношения появляются на основе охранительных норм и правонарушений. Они сопряжены с возникновением и реализацией юридической ответственности, предусмотренной в санкции охранительной нормы.

В зависимости от *степени конкретизации (индивидуализации) субъектов (сторон)* правоотношения могут быть относительными и абсолютными.

В относительных конкретно (поименно) определены обе стороны (покупатель и продавец, поставщик и получатель, истец и ответчик). В абсолютных названа лишь управомоченная сторона, а обязанная сторона – это каждый и всякий, чья обязанность состоит в том, чтобы воздерживаться от нарушения субъективного права (правоотношения, вытекающие из права собственности, авторского права).

По характеру обязанности правоотношения делятся на активные и пассивные. В правоотношениях активного типа обязанность одной стороны состоит в совершении определенных положительных действий, а право другой – лишь в требовании исполнить эту обязанность. В правоотношениях пассивного типа обязанность заключается в воздержании от действий, запрещенных юридическими нормами.

§ 7. Реализация права: понятие и формы

Как отмечают С.А. Комаров и А.В. Малько, реализация есть осуществление чего-либо, проведение в жизнь какого-либо плана, проекта, программы, намерения и т. п. Отсюда реализовать правовую норму – значит фактически осуществить ее предписание, претворить в жизнь общие правила поведения.

Ж.Б. Доржиев указывает, что реализация как таковая представляет собой процесс перевода явления в иное качество, процесс употребления его качеств, свойств с целью достижения определенного результата. Применительно к праву этот процесс означает его перевод в качество правомерного поведения, использование свойств права для достижения социально полезного результата. Задача процесса правореализации – эффективно, без всяких отклонений (в режиме законности) переводить предписания правовых норм в правомерное поведение, максимально полно реализовывать возможности, предоставленные правом, и исчерпывающе выполнять его требования. Таким образом, можно сказать, что правовая норма реализуется тогда, когда она воплощается в фактическом правомерном поведении субъектов. Однако следует сразу же заметить, что этот тезис имеет прямое отношение лишь к предоставительно-обязывающим нормам, то есть к нормам, непосредственно регулирующим поведение, хотя они и

составляют основной массив юридических норм. Специальные же (или специализированные) нормы (декларативные, дефинитивные, оперативные и др.) непосредственно поведением не реализуются: они реализуют свое предназначение через системные связи с предоставительно-обязывающими нормами, помогая им в регулировании поведения.

Субъектами реализации права являются те лица, на которых право распространяет свое действие, то есть субъекты права. Объектом реализации выступает система законодательства, наличный массив нормативно-правовых актов. Проф. Л. С. Явич справедливо заметил, что «осуществление права не всегда представляло практическую и теоретическую проблему, ее не было, когда защищенные силой фактические отношения на заре цивилизации являлись правом, ее не бывает или почти не оказывается, когда господствует обычное право и судебный прецедент. Осуществление права приобретает исключительное значение при развитой юридической форме, в условиях обширного законодательства».

Если правовая норма указывает на необходимость достижения какого-либо социального результата (например, изготовление продукции определенного качества), то в реализацию такой нормы входит не только деятельность субъектов, но и факт достижения данного результата.

Правовую систему можно поделить на два блока - правотворческий и правореализующий. При этом, заметим, процессы правореализации идут и в правотворческом блоке, поскольку правотворческая деятельность тоже регламентируется правом.

В своей основной массе нормы права реализуются через конкретные правоотношения. Однако они могут реализоваться и вне конкретных правоотношений: в рамках общей правовой структуры, установленной нормами о правосубъектности, то есть постольку, поскольку данные лица являются субъектами права, и находятся в определенном правовом состоянии. Такая реализация имеет место в тех случаях, когда субъекты в своем поведении «обходят» те юридические факты, которые могут вызвать нежелательные правовые последствия (возникновение конкретных правоотношений с нежелательными для данных субъектов юридическими обязанностями). Эта форма реализации характерна для запрещающих норм, но в ней могут реализовываться и обязывающие нормы права.

Реализация права представляет собой необходимую сторону жизни, существования права, без чего оно утрачивает свой социальный смысл, ведь законы и подзаконные акты принимаются для того, чтобы действовать, упорядочивать общественные отношения.

В зависимости от характера действий субъектов выделяют четыре формы реализации права:

- соблюдение (с помощью чего осуществляются запреты, от нарушения которых лицо должно воздерживаться);
- исполнение (связано с выполнением активных обязанностей, строго определенных в законе действий в интересах управомоченной стороны);
- использование (выражается в осуществлении субъективных прав, посредством чего лицо удовлетворяет свой собственный интерес и тем самым достигает определенного блага, ценности);
- применение (это властная деятельность компетентных органов по разрешению конкретного юридического дела, в результате чего выносятся соответствующий индивидуальный акт).

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение понятию «правоотношение» и назовите его признаки.
2. Определите место правоотношения в структуре общественных отношений.
3. Проклассифицируйте правоотношения по различным основаниям.
4. В чем состоит содержание правоотношений?
5. Дайте определение понятию «субъекты правоотношения». Укажите, какие виды субъектов правоотношений выделяются.
6. Раскройте содержание понятия «правосубъектность». Какие элементы оно в себя включает?
7. Назовите объекты правоотношений. Приведите примеры правоотношений с различными объектами.
8. Что такое юридические факты и какие их виды существуют?

Глава 2. Применение и толкование норм права

План

1. Применение права: понятие, стадии, правоприменительные акты.
2. Пробелы и коллизии в праве.
3. Понятие толкования норм права

4. Способы (приемы) толкования правовых норм
5. Результаты толкования
6. Субъекты толкования
7. Функции толкования

§ 1. Применение права: понятие, стадии, правоприменительные акты

Применение – особая форма реализации права, характеризующаяся следующими признаками:

- 1) применяют право только уполномоченные на то компетентные субъекты (государственные, муниципальные органы и т. п.);
- 2) носит властный характер;
- 3) имеет ряд стадий (установление фактической и юридической основы дела, принятие решения);
- 4) осуществляется в процессуальной форме (в целях усиления гарантий законного и справедливого разрешения дела данная деятельность жестко регламентирована нормами права);
- 5) связано с реализацией соответствующего индивидуального, властного (правоприменительного) акта.
- 6) направлено на установление конкретных правовых последствий – субъективных прав и юридических обязанностей.

Правоприменение необходимо, когда субъекты не могут без помощи властных органов реализовать свои права и обязанности, когда возникает потребность в государственном принуждении, когда имеется спор по поводу юридического факта и т. п.

Принципы правоприменительной деятельности:

- законность (означает, что субъекты правоприменения должны действовать в рамках имеющихся законов и подзаконных актов);
- социальная справедливость (означает, что субъект правоприменения должен действовать в интересах не каких-либо граждан или групп, а всего общества);
- целесообразность (означает, что необходимо учитывать конкретные сложившиеся условия, специфику ситуации в момент вынесения решения);
- обоснованность (означает, что в ходе принятия правоприменительного решения необходимо в полной мере выявлять, тщательно изучать и использовать все относящиеся к делу материалы, достоверные и не подлежащие сомнению факты).

Правоприменение - сложная последовательная деятельность, осуществляемая в рамках нескольких этапов, стадий. Данная деятельность регламентируется соответствующими процедурными нормами (уголовно-процессуальными, гражданско-процессуальными, административно-процессуальными и иными), которые устанавливают определенный порядок правоприменения и обеспечивают его логическую завершенность.

Можно выделить три основные *стадии* правоприменительного процесса:

- 1) установление фактической основы дела;
- 2) установление юридической основы дела;
- 3) решение.

На первой стадии устанавливается объективная истина по делу. Ведь правоприменение будет обоснованным только тогда, когда фактические обстоятельства проанализированы с достаточной полнотой и достоверностью. По сути, речь здесь идет о сборе всей юридически значимой информации, относящейся к конкретному делу.

На второй стадии правоприменитель выбирает отрасль, институт и норму права, регулирующие данное общественное отношение, проверяет подлинность текста норм права, их пределы действия во времени, в пространстве и подругу лиц, уясняет смысл и содержание юридических предписаний, квалифицирует деяние.

На третьей стадии принимается решение и выносится правоприменительный акт. Именно в рамках данного этапа решается судьба этого дела, и от того, какие выводы будут сформулированы в ходе решения, зависит дальнейшее развитие правоотношений. Установление фактической и юридической основы дела выступают как бы подготовительными стадиями применения норм права. Принятие же решения является завершающей и вместе с тем основной стадией. После этого оно должно быть исполнено и конкретное общественное отношение реально урегулировано.

Акт применения права – это такой правовой документ, который содержит индивидуальное властное предписание, вынесенное компетентным органом в результате решения конкретного юридического дела. Он выступает итогом правоприменительной деятельности и обладает следующими особенностями:

- исходит от компетентных органов;
- носит государственно-властный характер;

- носит индивидуальный (персонифицированный), а не нормативный характер, поскольку адресован конкретным субъектам, указывает на то, кто в данной ситуации обладает субъективными правами и юридическими обязанностями;
- имеет определенную установленную законом форму. Вместе с тем следует различать акт применения как действие (деятельность) и как акт-документ. Последний должен иметь определенную структуру и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Классифицируют правоприменительные акты по следующим основаниям:

- 1) по форме - на указы, приговоры, решения, приказы и т. п.;
- 2) по субъектам их издающим: на акты государственных и негосударственных (в частности, муниципальных) органов;
- 3) по функциям права – на регулятивные (приказ о повышении по службе) и охранительные (постановление о возбуждении уголовного дела);
- 4) по юридической природе – на основные (выражают конечное решение юридического дела, например, приговор) и вспомогательные (подготавливают издание основных, в частности, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого);
- 5) по предмету правового регулирования - на акты уголовно-правовые, гражданско-правовые и т. п.;
- 6) по характеру – на материальные и процессуальные.

Отличие правоприменительного акта от нормативного состоит в следующем:

- 1) принимается именно на основе нормативного;
- 2) конкретизирует норму права, содержащуюся в нормативном акте, применительно к индивидуальным ситуациям, отношениям;
- 3) носит персонифицированный (индивидуально-определенный) характер;
- 4) не является источником (формой) права и рассчитан только на однократное применение;
- 5) выступает юридическим фактом для возникновения, изменения и прекращения соответствующих правоотношений.

§ 2. Пробелы и коллизии в праве

Пробел – это полное или частичное отсутствие в действующем законодательстве необходимых юридических норм. Важно учитывать два условия пробельности:

1) фактические обстоятельства должны находиться в сфере правового регулирования;

2) должна отсутствовать конкретная норма права, призванная регулировать данные фактические обстоятельства.

Существуют объективные и субъективные причины пробелов в праве. Они должны своевременно устраняться и преодолеваться.

Устранить пробел можно лишь с помощью правотворческого процесса путем принятия новой нормы права.

Преодолеть же пробел можно с помощью правоприменительного процесса, так как здесь никаких новых норм права не создается и правоприменитель вынужден всякий раз восполнять отсутствующее нормативное предписание посредством аналогии закона и аналогии права.

Аналогия закона – это решение конкретного юридического дела на основе правовой нормы, рассчитанной не на данный, а на сходные случаи.

Аналогия права – это решение конкретного юридического дела на основе общих принципов и смысла права. Данный способ преодоления пробелов возможен лишь тогда, когда нет конкретной нормы, которая бы регулировала сходный случай. Причем ее нет ни в данной отрасли, ни в смежной. При таком применении первостепенную важность приобретают принципы права (справедливость, равенство перед законом и судом и т. п.), большинство из которых устанавливаются в Конституции. Поэтому правоприменитель, базируясь во многом на собственном правосознании и мотивируя решение по делу, может ссылаться на конкретные конституционные статьи.

В уголовном и административном праве аналогия исключается.

Юридические коллизии – это противоречия между правовыми актами, регулирующими одни и те же общественные отношения.

Они вносят в правовую систему несогласованность, дефектность, создают неудобства в правоприменительной практике, затрудняют пользование законодательством.

Можно выделить объективные причины коллизий (например, в условиях отставания права от более динамичных общественных отношений одни нормы устаревают, другие, появляясь, не всегда отменяют прежние и действуют зачастую одновременно с ними) и

субъективные (недостаток опыта законодателя, низкое качество законов, непоследовательная систематизация нормативных актов и пр.).

Виды коллизий:

1) между Конституцией и всеми иными актами (разрешается в пользу Конституции);

2) между законами и подзаконными актами (разрешается в пользу законов как актов большей юридической силы);

3) между общефедеральными актами и актами субъектов федерации: если последний принят в пределах ведения, то в соответствии с ч. 6 ст. 76 Конституции РФ действует именно он; если последний принят вне пределов своего ведения, то действует общефедеральный акт;

4) между актами одного и того же органа (применяется позже принятый акт);

5) между актами, принятыми разными органами (применяется акт, обладающий более высокой юридической силой);

6) между общим и специальным актом:

- если они приняты одним органом, то применяется последний;
- если они приняты разными органами, то действует первый.

Возможные способы разрешения коллизий:

- принятие нового акта;
- отмена старого акта;
- внесение изменений в действующие акты;
- систематизация законодательства;
- референдумы;
- деятельность судов (прежде всего Конституционного Суда РФ);
- переговорный процесс через согласительные комиссии;
- толкование и др.

§ 3. Понятие толкования норм права

Как отмечает С.С. Алексеев, реализация права, т.е. претворение правовых предписаний в жизнь, в поведение людей, невозможно без уяснения содержания юридических норм, выяснения воли законодателя, заключенной в них. Этот процесс выявления воли в юридической науке и практике определяется понятием «толкование права».

Толкование права – это интеллектуально-волевая деятельность по установлению подлинного содержания правовых актов в целях их реализации и совершенствования.

Толкование – не обычный мыслительный процесс, не просто акт познания, а деятельность (интеллектуально-волевая, организационная), процесс, протекающий во времени. Он включает в себя два самостоятельных компонента: уяснение и разъяснение.

Уяснение – процесс понимания, осознания содержания норм «для себя». Разъяснение же – объяснение, доведение усвоенного содержания для других.

В юридической литературе высказывались различные точки зрения по поводу указанных элементов. Одни ученые рассматривали толкование только как уяснение, другие же сводили его исключительно к разъяснению. Предпринимались попытки определить среди двух компонентов главный, определяющий. Подобная постановка вопроса представляется некорректной и с научной, и с практической стороны. Уяснение и разъяснение – две диалектически связанные стороны единого процесса. Уяснение предваряет, сопутствует и завершает разъяснительные процедуры, ибо прежде чем разъяснить содержание нормы другим, интерпретатор должен уяснить, понять его содержание для себя. Причем разъяснение не итог и не цель толкования. Оно осуществляется для того, чтобы содержание акта было понятно, «уяснено» другими лицами – субъектами реализации. При этом следует помнить, что толкование права осуществляется не ради обычного познания, изучения правовых норм, а в целях их реализации. Названное обстоятельство и придает специфические особенности рассматриваемому процессу.

Более глубокий анализ позволяет характеризовать толкование права как специфическую деятельность, как особое социальное явление, как своеобразный фактор правовой культуры, момент существования и развития права, необходимое условие правового регулирования.

Необходимость толкования как процесса имеет место и в некоторых других сферах человеческой деятельности, когда текст не может быть доступен, понят без соответствующих операций по интерпретации терминов, языковых знаков (перевод текстов с одного языка на другой, интерпретация нотных знаков, химических формул и т.д.).

Под толкованием подразумевается и искусство постижения значения знаков, передаваемых одним сознанием и воспринимаемых другими сознаниями через их внешнее выражение (жесты, позы, тексты, речь).

В отличие от иных видов толкования толкование права – особая деятельность, чья специфика обусловлена рядом факторов:

- во-первых, эта деятельность связана с интерпретацией не любых письменных источников, а правовых актов, т.е. объектом его является право – специфическая реальность, обладающая особыми признаками, свойствами, принципами функционирования;
- во-вторых, толкование в праве, имея целью реализацию правовых предписаний, выступает и необходимым условием правового регулирования;
- в-третьих, в установленных законом случаях, эта деятельность осуществляется компетентными государственными органами;
- в-четвертых, результаты толкования, когда им требуется придать обязательное значение, закрепляются в специальных правовых (интерпретационных) актах.

Особый характер толкования в праве требует не только специфических способов и технологий толкования, но и определенного методологического подхода.

Прежде всего, надо иметь в виду двойственную природу этого явления.

Право в силу присущей ему формальной определенности содержится в актах – формальных, письменных источниках. И с этих позиций толкование права не отличается от толкования иных письменных документов. Во всех случаях чтение любого текста сводится к овладению данным текстом, к пониманию читающим субъектом смысла, заключенного в нем. Но, если бы толкование в праве сводилось только к пониманию текстов правовых актов, оно не имело бы особого значения.

Особенностью права является его действенный характер. Закон живет, когда он исполняется, реализуется в поведении людей. Однако реализация формального правового императива возможна лишь в случае понимания адресатом его содержания, перехода его во внутреннее желание, сознание индивида. Не случайно для права, правового регулирования характерна презумпция знания закона – предположение, что субъекты права, его адресаты «знают» (т.е.

осознают, понимают) содержание правовых предписаний. А это неизбежно предполагает их толкование.

Конечно, уяснение содержания правовых предписаний возможно и вне связи с их реализацией. Таково научное истолкование древних источников права (законов Хаммурапи, Русской Правды и т.д.). Однако подобное уяснение текстов нормативных актов ничем не отличается от понимания содержания любых письменных источников. Например, законы XII таблиц, древнейший памятник римского права, изучают и понимают не по тексту самого акта, а по цитатам и пересказам более поздних авторов. Но подобное толкование не может быть охарактеризовано как специфическая деятельность юристов.

Сущность толкования как специфической деятельности заключается в особенностях самого права как общественного явления. Данные свойства таковы, что вызывают необходимость толкования. Это нормативность, общеобязательность, системность, формальная определённость, государственная принудительность.

Основу права составляют нормы – правила общего характера. Причем нормативность права особого рода, поскольку это равный масштаб, применяемый к фактически неравным людям. Поскольку закон всеобщ, а случай, к которому он применяется, – единичен, субъекты, его реализующие, – индивидуальны, необходимо толкование общей нормы, выяснение того, можно ли использовать ее в конкретном случае и по отношению к конкретным субъектам. Субъект реализации всегда «примеряет» общее правило к конкретным фактам, личности, учитывая особенности места, времени и т.д. Истолковывая норму, он тем самым определяет, применима ли она и в какой мере к конкретному случаю, конкретному лицу. Подведение под единичное общего невозможно без уяснения последнего.

Право представляет собой специфическое общественное явление, имеющее свои закономерности развития, формы проявления и реализации, структуру, конструкции, принципы, способы, типы регулирования и т.д. Указанные особенности также требуют особой деятельности по выяснению содержания права. Речь идет не только о толковании, понимании специальных юридических терминов, но и об учете особенностей правового регулирования.

Необходимость толкования в праве вызывается и возможными противоречиями между его формой и содержанием. Содержание права находит свое выражение в нормативных правовых актах, которые не всегда правильно выражают волю законодателя. Низкий уровень

юридической техники, недостатки технического порядка приводят к пробелам, противоречиям, искажению содержания права. В подобном случае толкование – условие познания подлинного содержания юридических предписаний.

В литературе высказывалось мнение, что толковаться должны только неясные нормы, ясные же, понятные толкования не требуют. Такой взгляд представляется спорным. Ведь для определения, является ли данная норма понятной, ясной, нужно ее уяснить, понять, истолковать.

Толкование права необходимо также в силу противоречия между формальным характером правовых норм и динамикой общественных отношений. В силу формальной определенности правовые предписания остаются неизменными, стабильными до их изменения. В то же время общественная жизнь изменяется постоянно. Поэтому нередко закон применяется в существенно изменившихся по сравнению с моментом его издания условиях.

§ 4. Способы (приемы) толкования правовых норм

Специфика правового толкования требует использования в этом процессе специальных процедур, технологий, способов.

Под **способами толкования** понимается совокупность приемов и средств, используемых для установления содержания норм права. В юридической науке и практике различаются следующие способы (некоторые авторы называют их «приемы») толкования: грамматический, логический, систематический, историко-политический, специально-юридический, телеологический и функциональный.

Грамматическое толкование. Всякий правовой акт представляет собой выраженную словами мысль законодателя. Слова, выражающие мысль, имеют самостоятельное значение. Однако они находятся с другими словами в определенной логической связи, вследствие чего приобретают ограниченный и подчиненный общему строю смысл. Поэтому при толковании закона в первую очередь встает необходимость выяснения терминологического или грамматического содержания отдельных понятий, из которых складывается его суть. Этот процесс связан с выяснением значения отдельных понятий и терминов нормативного акта. После уяснения смысла слов и терминов устанавливается смысл предложений, посредством которых

сформулирована норма права. Для этого сопоставляются грамматические формы слов (род, число, падеж...), выявляются связи между словами и предложением, устанавливаются синтаксическая и морфологическая структура предложений (знаки препинания, соединительные и разъединительные союзы и др.).

Недостаточное знание правил грамматики, неправильная их интерпретация приводят к неточному пониманию содержания нормы, а, следовательно, и к ее нарушению в процессе реализации.

Примером может служить известный царский указ «Казнить нельзя помиловать». Отсутствие знаков препинания вообще делает это веление невыполнимым. Но и при наличии запятой необходимо знать правила грамматики, чтобы понять содержание фразы. Как, например, истолковать правовое предписание «Освободить от уплаты налога на добровольную стоимость организации инвалидов, ветеранов войны и труда...»? Относится ли слово «организации» к ветеранам войны и труда или же речь идет только об организациях инвалидов? Для понимания смысла нормативного акта нужен синтаксический анализ предложения, формы употребляемого глагола и т.д. Например, ст. 267 Кодекса торгового мореплавания предусматривает получение лицом вознаграждения за спасение имущества пассажиров судна. Напротив, ст. 472 ГК РСФСР 1964 г. предполагала возмещение вреда, понесенного при спасании имущества.

Интересно следующее высказывание русского юриста Н. Таганцева: «Согласование слов в роде и падеже, употребление единственного или множественного числа, однократного или многократного вида глаголов, употребляемая в законе пунктуация и т.п. – все это может служить подспорьем для выяснения смысла закона, так как, с одной стороны, закон должен быть понимаем прежде всего так как он написан, а с другой – мы всегда предполагаем, что законодатель знает язык, на котором он пишет, и что он пишет согласно законам и правилам этого языка».

Логическое толкование. Это толкование правового акта по его смыслу с использованием законов логики. Именно посредством названного способа устанавливается весь объем содержания нормы, устраняются имеющиеся в ней неясности. Если грамматическое толкование ставит своей задачей выяснение буквального содержания того, что закреплено непосредственно в тексте, то логическое имеет целью с помощью правил формальной логики выявить то, что законодатель желал выразить в тексте закона, но не выразил.

Разумеется, для этого интерпретатор должен знать законы логики, различные логические приемы и т.д. В нормативных актах, например, используется термин «холодное оружие». Как же трактовать деяние, если использовалось оружие, нагретое до высокой температуры? Будет ли оно «холодным»? Логический анализ позволяет заключить, что холодное оружие характеризуется вовсе не температурой. Парными категориями «холодного» здесь являются термины «огнестрельное», «газовое», а не «горячее», «теплое» и т.д.

И все же применением одних правил формальной логики нельзя установить все связи толкуемой нормы с другими нормами, ее назначение и цели, социально-политическое содержание в данных исторических условиях. Поэтому для познания содержания норм права наряду с правилами формальной логики используются законы диалектической логики.

Названные законы применяются и в процессе систематического и историко-политического толкования.

Систематическое толкование. Существование данного способа толкования предопределяется системностью права. Он заключается в уяснении смысла конкретной нормы путем сопоставления ее с иными нормами. Нормы права не существуют независимо друг от друга, а потому для глубокого и полного уяснения смысла нормы недостаточно ее внутреннего анализа, а требуется исследование ее содержания, ее связей с другими нормами.

Так, ст. 120 Конституции РФ гласит, что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Из текста статьи неясно, относится ли указанное правило к народным заседателям, которые согласно ГПК (ст. 15) и УПК (ст. 15) входят в состав суда. Для правильного решения этого вопроса обратимся к ст. 119, закрепляющей, что судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Следовательно, в ст. 120 Конституции речь идет о независимости только судей.

Благодаря систематическому способу, можно выявить юридическую силу правовой нормы, сферу ее действия, принадлежность к определенной отрасли, институту права.

Зачастую сам текст нормативного акта содержит основания для систематического толкования. К нему, в частности, приходится прибегать при реализации бланкетных и отсылочных норм.

Историко-политическое толкование. Материалистический подход к праву предполагает, что содержание права, правовые отношения могут быть правильно поняты только в тесной связи с порождающими их общественными отношениями. Реализация правовых предписаний невозможна без раскрытия их политического и социально-экономического содержания в конкретных исторических условиях. Такое толкование тем более необходимо в условиях, когда закон устарел и не отражает объективных условий времени его применения.

Так, еще совсем недавно в союзном и российском законодательстве (уголовном и административном) в качестве правонарушений признавались спекуляция, тунеядство и т.д. Правовые нормы отражали взгляд законодателя на указанные деяния, который соответствовал экономической, социальной и политической природе социализма. 25 декабря 1990 г. Законом о предприятиях и предпринимательской деятельности (вступил в силу с 1 января 1991 г.) была разрешена любая деятельность, имеющая целью получение прибыли (в том числе и скупка с целью перепродажи). В уголовном же и административном законодательстве составы спекуляции оставались до 28 февраля 1991 г., т.е. до внесения изменений в закон. Как же должны были принимать решения соответствующие органы, когда, с одной стороны, законодательство разрешало деятельность, а с другой – запрещало ее под угрозой наказания? Здесь и был необходим учет социально-экономической и политической обстановки в стране (переход к рынку, развитие частной инициативы и т.д.).

Специально-юридическое толкование. Выражение властной воли законодателя, содержащейся в нормах права, осуществляется не только с помощью общеупотребительных слов, но и специфических терминов. При этом используются различные юридико-технические средства и приемы, учитываются различные способы, методы и типы правового регулирования. Сказанное и обуславливает потребность в специальных юридических знаниях, которые интерпретатор применяет при толковании норм.

Прежде всего это касается толкования специальных терминов (траст, эмансипация, акцепт, комитент и др.). Однако рассматриваемый способ не сводится только к толкованию терминов (тогда он отождествлялся бы с грамматическим толкованием). Содержание его гораздо шире. Интерпретатор должен учитывать особенности правового регулирования, юридические конструкции, тип

регулирования и т.д. Например, в условиях общедозволительного типа («Разрешено все, кроме прямо запрещенного») регламентация осуществляется путем использования запрещающих норм, хотя на самом деле речь идет об общем дозволении. Без понимания сути общедозволительного либо разрешительного типа невозможно правильно реализовать правовые нормы.

Телеологическое (целевое) толкование. Телеологическое (целевое) толкование направлено на уяснение целей издания правовых актов. Разумеется, подобное толкование необходимо не всегда. Однако если в стране резко меняются общественно-политическая обстановка, специфика обстоятельств дела, без выяснения цели невозможно принять правильное решение. Иногда законодатель определяет цели принятого нормативного акта непосредственно в его тексте. Так, в преамбуле указа Президента РФ от 7 марта 1996 г. «О реализации конституционных прав граждан на землю» закреплено, что данный акт принят «в целях обеспечения защиты конституционных прав граждан на землю». С учетом названных целей субъекты права и должны толковать (и применять) положения указа, исходя из приоритетной защиты интересов граждан (а не государственных органов либо сельскохозяйственных организаций).

Функциональное толкование. В некоторых случаях для уяснения смысла нормы недостаточно брать во внимание только ее формальный анализ и общие условия реализации. Иногда интерпретатор должен учитывать условия и факторы, при которых реализуется норма. Прежде всего, это касается толкования так называемых оценочных терминов («уважительные причины», «существенный вред», «значительный ущерб», «крайняя необходимость» и т.д.). С учетом особенностей места, времени и других факторов одни и те же обстоятельства могут быть признаны уважительными либо неуважительными, существенными либо несущественными и т.п. Иной раз законодатель прямо обязывает учитывать различные конкретные условия, т.е. обратиться к функциональному толкованию. Так, в ст. 1101 ГК РФ указано, что при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего. При определении размера алиментов за несовершеннолетних детей суд также учитывает материальное или

семейное положение сторон и другие «заслуживающие внимания обстоятельства» (ст. 81, 83 Семейного кодекса РФ).

В литературе в отдельных случаях одни способы толкования предпочитают другим. Конечно, для уяснения содержания нормы не всегда требуется использование в одинаковой степени всех приемов толкования. Иногда можно ограничиться лишь грамматическим и логическим толкованием. Однако это не дает оснований игнорировать какой-либо из указанных способов, ибо бывает, что именно он позволяет «поставить точку» в уяснении содержания нормы и правильно применить ее на практике.

§ 5. Результаты толкования

Использование различных способов толкования позволяет интерпретатору правильно и полно выявить волю законодателя, заключенную в тексте нормативного акта. Но для юридической практики важное значение имеет выяснение соотношения истинного содержания нормы с ее текстуальным выражением, т.е. толкование по объему. Оно является логическим продолжением и завершением уяснения содержания правовых норм. Дело в том, что «смысл» закона не всегда точно и ясно выражается в его «букве». Единство языка и мышления, слова и понятия не означает их тождества. А это порождает неизбежность не только буквального, но в отдельных случаях распространительного и ограничительного толкования.

Буквальное (адекватное) толкование означает полное соответствие словесного выражения нормы права с ее действительным смыслом. Большинство норм толкуется именно буквально. Например, в ст. 37 Закона РФ о банках и банковской деятельности сказано, что «вкладчиками банка могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства». Здесь словесное выражение и действительное содержание по объему совпадают, субъекты данного правоотношения перечислены полностью.

При **распространительном толковании** содержание (смысл) толкуемой нормы оказывается шире ее текстуального выражения. Перечень случаев, требующих распространительного толкования, нередко сопровождается выражениями «и т.д.», «и другие». Так, ст. 150 ГК РФ дает перечень нематериальных благ: «жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя»... и далее определяет, что к таковым относятся и «иные личные

неимущественные права и другие нематериальные блага», открывая тем самым возможности для распространительного толкования.

Распространительное толкование возможно и без указания о том в законе. В частности, ст. 1068 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, «причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц». Будет ли возмещен ущерб, если вред нанесен не гражданину, а иностранцу либо лицу без гражданства? По-видимому, здесь слову «гражданин» следует давать распространительное толкование.

В то же время распространительное толкование не следует отождествлять с применением права по аналогии. При аналогии закона определенные факты не охватываются не только смыслом, но и буквой закона, ибо законодатель вообще не предусматривал данные (аналогичные) обстоятельства. При распространительном же толковании факты, относящиеся к делу, охватываются смыслом законодательства, хотя и не получили точного и полного закрепления в тексте нормативного акта.

При *ограничительном толковании* содержание нормы права оказывается уже ее текстуального выражения. Так, в ст. 34 Семейного кодекса РФ говорится, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью». Однако нередки случаи, когда супруги, не расторгнув брака, проживают раздельно. Является ли при таких условиях нажитое ими имущество совместным? В данном случае, видимо, необходимо толковать норму права ограничительно (т.е. не всякое имущество, нажитое во время брака, является совместной собственностью).

Нормы права толкуются адекватно (буквально), ограничительное и распространительное толкование обычно – исключение из общего правила. Зачастую эти виды толкования есть результат несовершенства законодательства, наличия в нем пробелов, неясных формулировок и т.д. Но иногда законодатель допускает такую возможность умышленно. Однако поскольку в подобных случаях не исключается возможность буквального толкования, единообразная реализация правовых норм затрудняется.

§ 6. Субъекты толкования

Нормы права толкуются всеми субъектами, их реализующими. Однако юридическое значение результатов толкований различается в зависимости от того, кто толкует нормы права. А потому важно классифицировать виды толкования по его субъектам.

По этому основанию выделяют *официальное* и *неофициальное* толкование. Официальное толкование производится компетентными государственными органами, и его результаты обязательны для всех субъектов права. В свою очередь оно подразделяется на аутентическое и легальное.

Аутентическое толкование выполняет орган, издавший нормативный акт. Какого-то специального разрешения ему для толкования собственных актов не требуется. Он делает это в силу своей компетенции.

Правотворческий орган дает аутентическое толкование как в тексте самого акта (дефинитивные нормы), так и в актах специальных. Например, отдельные положения Гражданского кодекса получили объяснение в Федеральном законе «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Легальное толкование осуществляется органом, специально уполномоченным на то законом. Так, ст. 126 Конституции РФ указывает, что Верховный Суд РФ «дает разъяснения по вопросам судебной практики». Аналогичные разъяснения дает и Высший Арбитражный Суд (ст. 127 Конституции). Исключительная компетенция Конституционного Суда – толкование нормативных актов с точки зрения их соответствия Конституции. Правом официального толкования (разъяснения) избирательного законодательства пользуется Центральная избирательная комиссия.

Особо следует выделить толкование, имеющее межгосударственное значение. Таковы, в частности, международные правила по толкованию торговых терминов «Инкотермс», изданные Международной торговой палатой, содержащие интерпретации различных юридических положений, используемых участниками международной торговли.

Существует и ненормативное официальное толкование, т.е. правоприменительное толкование. Вторая стадия процесса правоприменения – стадия, на которой выбираются и анализируются (т.е. толкуются) нормы права.

Здесь процесс толкования неразрывно связан с процессом применения.

Неофициальное толкование также реализуется различными субъектами, но результаты его не имеют юридического, общезначимого значения. Его подразделяют на обыденное, профессиональное и доктринальное.

Обыденное толкование может осуществлять любой субъект права. Его точность зависит от уровня правосознания субъекта. Причем от характера такого «житейского» толкования во многом зависит состояние законности, ибо оно является основанием юридической деятельности граждан, их правомерного поведения.

Профессиональное толкование правовых норм дается специалистами-юристами. Критерием выделения этого вида толкования служит не степень знания права, а профессиональная деятельность. Таковым является, например, толкование, осуществляемое прокурором или адвокатом в судебном процессе. Его результаты не обязательны для суда, однако необходимость деятельности этих участников процесса закреплена нормативно (например, в ст. 295 УПК).

Доктринальное толкование производится учеными-юристами, специалистами в области права в монографиях, научных комментариях, статьях и др. Результаты доктринального толкования публикуются в особых сборниках, содержащих научно-практические комментарии действующего в той или иной области законодательства. Этими комментариями пользуются практические работники.

В зависимости от того, на какой стадии правового регулирования осуществляется толкование, оно подразделяется на нормативное и казуальное.

В ходе нормативного толкования дается официальное разъяснение нормы в целом безотносительно ее реализации. Таковы, например, аутентическое и легальное толкования, осуществляемые при обобщении юридической практики.

При казуальном толковании норма интерпретируется применительно к конкретному случаю. Это разъяснения, суждения о применяемых нормах, содержащиеся в решениях и определениях коллегий Верховного Суда по отдельным делам.

Виды толкования различают и по объекту толкования, которым может быть либо нормативный акт в целом, либо отдельная норма. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. дается толкование указа Президента РФ от 30 ноября 1994 г. «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и

правопорядка на территории Чеченской Республики». В постановлении же от 25 апреля 1995 г. содержится толкование ст. 34 ЖК РСФСР.

Объектом толкования может быть не только нормативный, но и правоприменительный акт. Подобное толкование осуществляют, например, кассационные и надзорные инстанции. Толкование правоприменительных актов имеет свои особенности. Специфичным является и толкование договоров (ст. 431 ГК РФ).

Наконец, объектом толкования выступает и юридическая практика. Так, рассматривая конституционность ст. 209 УПК РСФСР, Конституционный Суд в своем постановлении от 13 ноября 1995 г. указал, что рассматриваемая норма «по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не соответствует положениям ст. 52 Конституции РФ».

§ 7. Функции толкования

Толкование как специфическая юридическая деятельность имеет важное значение для правового регулирования, является необходимым условием существования и развития права. Оно выполняет следующие **функции**:

1. Познавательная функция. Она вытекает из самого содержания, сути толкования, в ходе которого субъекты познают право, содержание правовых предписаний.
2. Конкретизационная функция. При толковании правовые предписания зачастую конкретизируются, уточняются с учетом конкретных обстоятельств (особенно ярко эта функция проявляется в процессе функционального толкования).
3. Регламентирующая функция. Толкованием в форме официального разъяснения как бы завершается процесс нормативной регламентации общественных отношений. Это означает, что граждане и организации, а также органы государства и должностные лица, применяющие право, должны руководствоваться не только юридическими нормами, но и актами их официального толкования.
4. Правообеспечительная функция. Некоторые акты толкования издаются для обеспечения единства и эффективности правоприменительной практики. Таковы, например, разъяснения Центризбиркома о порядке применения норм Закона о выборах.
5. Сигнализаторская функция. Толкование нормативных актов позволяет обнаружить их недостатки технического и юридического

характера. Это является «сигналом» для законодателя о необходимости совершенствования соответствующих норм.

В литературе была высказана интересная мысль о проспективном толковании, в ходе которого осуществляются толкование, интерпретация, мысленная «обкатка» норм права на стадии их разработки.

В конечном счете толкование как юридическая деятельность служит задачам обеспечения законности и повышения эффективности правового регулирования. В современных условиях его актуальность значительно возросла. Это объясняется тем, что в последние годы законодательство основательно обновилось, в нем появились новые нормы и целые отрасли, разделы права (например, частное право). Правотворчество теперь осуществляется на иных принципах, применяются новые юридические термины и конструкции, совершенно иной тип регулирования. В законодательной практике все шире используется зарубежный опыт. В этих условиях толкование и должно сыграть свою роль как важнейший инструмент познания, реализации и совершенствования права.

Интерпретационные акты. Чтобы получить обязательный характер, результаты официального толкования должны быть формально закреплены. Для этого существуют интерпретационные акты (акты толкования), которые можно определить как правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования.

В первую очередь нужно отметить, что данные акты являются правовыми. Они издаются компетентными государственными органами, имеют обязательный характер, формально закреплены, их реализация обеспечивается государством. В этом состоит их сходство с иными правовыми актами (нормативными и правоприменительными). По другим же признакам интерпретационные акты достаточно сильно отличаются от нормативных и правоприменительных.

Так, нормативный акт содержит нормы права, а интерпретационный лишь толкует, объясняет эти нормы. Иначе говоря, толкование при всей своей значимости не может «творить» новые нормы, а интерпретатор не может заменить законодателя. Не имея норм права, интерпретационный акт неотделим от толкуемого нормативного акта. Они разделяют общую судьбу: при утрате нормативным актом юридической силы утрачивает значение и интерпретационный акт. От правоприменительного акта

интерпретационный отличается тем, что первый связан с решением конкретного дела, а последний имеет общий характер.

В науке неоднократно поднимался вопрос о юридической природе актов официального толкования, о том, содержат ли они нормы права. Основания для постановки подобного вопроса дает действующее законодательство.

Так, ст. 30 Закона об Арбитражном суде закрепляет, что «разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РСФСР обязательны для всей системы арбитражных судов РСФСР». Аналогичные нормы есть и в Законе о прокуратуре и т.д.

Однако судебные органы России не обладают правотворческой компетенцией. Их акты – это акты толкования.

Судебный прецедент в нашей стране не считается источником российского права. В науке предложено решение указанного противоречия: предписания общего характера, содержащиеся в актах официального толкования, надо считать не нормами права, а правоположениями, которые имеют юридическое значение. Последнее проявляется в том, что правоприменительные органы (например, суды) должны при решении конкретных вопросов учитывать содержание правоположений. Однако правоположения, не будучи юридическими нормами, не могут составлять основу правоприменительных решений. Правотворческие органы в свою очередь должны следить за правоприменительной практикой и оперативно вносить изменения в действующее законодательство, базируясь на сформировавшихся правоположениях.

Поскольку интерпретационные акты – акты правовые, они имеют форму выражения и публикуются в официальных источниках. Например, интерпретационные акты Верховного Суда РФ издаются в форме постановлений Пленума Верховного Суда и публикуются в «Бюллетене Верховного Суда РФ». Конституционный Суд издает свои акты в форме постановлений, которые публикуются в «Собрании законодательства РФ» и в «Вестнике Конституционного Суда РФ». Центризбирком свои интерпретационные акты издает в форме разъяснений, которые публикуются в «Вестнике Центральной избирательной комиссии» и в «Российской газете» и т.д.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение понятию «реализация права». В чем специфика применения права как особой формы его реализации?
2. Что такое правовой пробел? Какие виды преодоления пробелов выделяются? В чем состоит их содержание?
3. Что такое юридическая коллизия? Каковы причины возникновения коллизий?
4. Назовите основные правила разрешения юридических коллизий.
5. Что такое толкование норм права? С чем связана необходимость толкования правовых норм?
6. Какие способы (приемы) толкования выделяются?
7. Какие виды толкования норм права существуют?
8. Как оформляются результаты толкования норм права?
9. Кто является субъектами толкования норм права?
10. Какие функции выполняет толкование правовых норм?

РАЗДЕЛ III. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Глава 1. Правомерное поведение и правонарушение

План

1. Поведение людей и право.
2. Правомерное поведение.
3. Законность как важнейшая правовая категория
4. Содержание законности
5. Требования законности
6. Основные принципы законности
7. Законность и законодательство
8. Гарантии законности
9. Правопорядок
10. Правонарушение.
11. Злоупотребление правом.
12. Объективно противоправное деяние.

§ 1. Поведение людей и право

Право – важное средство регламентации, развития и охраны общественных отношений. Но сами эти отношения есть продукт жизнедеятельности людей, их поведения в обществе. Следовательно, регулировать общественные отношения право может, лишь

воздействуя на поведение конкретных людей, отдельных личностей, из действий которых слагаются эти отношения. Можно сказать, что право – один из важнейших инструментов управления поведением людей, которое и выступает непосредственным объектом правового регулирования. К. Маркс, характеризуя роль поведения в правовом регулировании, подчеркивал, что помимо своих действий человек совершенно не существует для закона, не является его объектом. Поэтому действия человека – единственное, в силу чего он подпадает под власть действующего права.

Поведение людей чрезвычайно разнообразно. Оно имеет различные форму выражения, интенсивность, мотивы, цели, последствия. Но все варианты поведения выявляют определенные интересы, ориентации, идеологические позиции в системе отношений государственно-организованного общества. Именно поэтому всякое поведение выступает объектом моральной и правовой оценки.

С позиций права поведение человека может быть оценено по-разному. Отдельные отношения людей находятся вне сферы правового регулирования, а потому вообще не оцениваются правом (отношения любви, дружбы и т.д.). Они поддаются лишь моральной оценке. Другие отношения не регулируются правом, юридически безразличны и не требуют правового опосредования (например, увлечение спортом, музыкой, спортивные игры). Наибольший интерес для юридической науки и практики представляет поведение людей в сфере правового воздействия, т.е. поведение, урегулированное правом. В литературе такое поведение называется правовым. Правовому поведению присущ ряд *признаков*. Первый из них – социальная значимость. Поступки людей вплетены в систему общественных отношений и поэтому оказывают на нее определенное воздействие (положительное либо отрицательное). В силу своей социальной значимости всякий человеческий поступок порождает реакцию окружающих – одобрение или осуждение. В этом и проявляется социальная характеристика (оценка) поведения, которое может быть либо общественно полезным, либо общественно опасным (вредным).

Второй признак правового поведения – его психологизм, субъективность. Он обусловлен тем, что люди наделены сознанием и волей и контролируют свое поведение. Совершая то или иное действие в правовой сфере, субъект соотносит его с имеющимися нормами и ценностями, анализирует его с позиций того, какую пользу он принесет обществу, себе, другим людям. В зависимости от этого и принимается

решение, определяются направление и интенсивность поведения. Эта сторона, связанная с отношением лица к своим действиям и их последствиям, и составляет субъективную сторону поведения.

Вместе с тем поведение человека в правовой сфере имеет специфические, юридические признаки, характеризующие его как правовое, что определяется связью поведения с правом, правовым регулированием.

Первый юридический признак подобного поведения – его правовая регламентация. Как объективные, так и субъективные моменты поведения отражаются в правовых предписаниях. Такая регламентация обеспечивает точность, определенность поведения в правовой сфере, является защитой от постороннего вмешательства в действия граждан иных субъектов. Эта формально-юридическая сторона правового поведения очень значима. Сколько бы общественно полезным (или, наоборот, общественно опасным) ни было поведение, если оно не опосредовано правом, оно не является правовым, не поддерживается принудительной силой государства. Именно посредством правовых норм стимулируется, внедряется в общественную жизнь общественно полезное поведение и вытесняется из жизни поведение, нежелательное для общества.

Второй юридический признак правового поведения – подконтрольность его государству в лице правоприменительных и правоохранительных органов. Этот признак вытекает из свойства гарантированности государством права, его принудительности. Контролируя действия субъектов общественной жизни, государство корректирует их в зависимости от социальной значимости поступков.

Третий юридический признак правового поведения заключается в том, что оно как правовое влечет за собой юридические последствия. Указанный признак имеет важное значение для характеристики поведения в правовой сфере. В условиях расширения границ общедозволительного регулирования, когда «дозволено все, что не запрещено законом», можно предположить, что любое поведение, не запрещенное правовыми нормами, есть поведение правовое. Однако субъекты совершают массу поступков, которые, хотя и не запрещены правом, не влекут за собой каких-либо юридических последствий. Будучи юридически нейтральным, такое поведение (повторим) не является правовым. В силу указанной особенности правовой поступок выступает обычно юридическим фактом – основанием для возникновения (либо прекращения) правоотношения.

Все изложенное позволяет определить *правовое поведение* как социально значимое осознанное поведение индивидуальных или коллективных субъектов, урегулированное нормами права и влекущее за собой юридические последствия.

Таким образом, деятельность человека в правовой сфере может быть оценена и с социальной, и с юридической стороны. Мы говорим о правомерном и неправомерном поведении, когда оно исследуется под углом зрения соответствия его требованиям правовых предписаний. Оно может быть общественно полезным либо общественно опасным (вредным), когда критерием оценки является его социальная значимость. Кроме того, при характеристике действий человека важен учет субъективного момента.

Поведение субъекта нельзя анализировать с позиций лишь какого-либо одного из указанных факторов. Односторонний подход не позволяет верно оценить поступок, дать правильную классификацию его последствий, определить реакцию на него государства и общества. В частности, правовой поступок нередко рассматривают лишь с одной, юридической, стороны. Всякое поведение, соответствующее нормам права, понимается как правомерное, а противоречащее им – как правонарушение. При анализе же поведения не только с юридической, но и с социальной стороны обнаруживаются различные его варианты. Так, возможно поведение, осуществляемое в рамках правовых норм, не нарушающее их, но наносящее определенный ущерб обществу, отдельным гражданам. Бывает, что субъект нарушает нормы права, действует неправомерно, но его действия не влекут за собой каких-либо отрицательных последствий для окружающих. Поэтому не стоит ограничивать виды правового поведения двумя названными (правомерным и правонарушающим). Развитие и потребности юридической практики требуют более дифференцированного подхода к этому вопросу, ибо различные виды правовых действий нуждаются в соответствующей правовой регламентации.

Все изложенное позволяет выделить следующие виды правового поведения:

- 1) правомерное – социально полезное поведение, соответствующее правовым предписаниям;
- 2) правонарушение – социально вредное поведение, нарушающее требования норм права;
- 3) злоупотребление правом – социально вредное поведение, но осуществляемое в рамках правовых норм;

4) объективно противоправное – поведение, не наносящее вреда, но осуществляемое с нарушением правовых велений. Сюда же можно отнести противоправное поведение недееспособного лица.

§ 2. Правомерное поведение

Основная разновидность правового поведения – поведение правомерное, ибо подавляющее большинство граждан и организаций в сфере права действуют именно таким образом.

Правомерное поведение – это массовое по масштабам социально полезное осознанное поведение людей и организаций, соответствующее правовым нормам и гарантируемое государством.

Правомерному поведению присущи следующие признаки.

Во-первых, правомерное поведение соответствует требованиям правовых норм. Человек действует правомерно, если он точно соблюдает правовые предписания. Это формально-юридический критерий поведения. Нередко правомерное поведение трактуется как поведение, не нарушающее норм права. Однако такая трактовка не вполне точно отражает содержание данного явления, ибо поведение, не противоречащее правовым предписаниям, может осуществляться вне сферы правового регулирования, не быть правовым.

Во-вторых, правомерное поведение обычно социально полезно. Это действия, адекватные образу жизни, полезные (желательные), а порой и необходимые для нормального функционирования общества. Положительную роль оно играет в для личности, ибо благодаря ему обеспечивается свобода, защищаются законные интересы.

В-третьих, правомерному поведению присущ признак, характеризующий его субъективную сторону, которую, как и у любого другого действия, составляют мотивы и цели, степень осознания возможных последствий поступка и внутреннее отношение к ним индивида. При этом мотивы отражают не только направленность (нарушает или нет нормы права), но и характер, степень активности, самостоятельность и интенсивность поведения в ходе реализации. Субъективная сторона свидетельствует об уровне правовой культуры личности, степени ответственности лица, о его отношении к социальным и правовым ценностям.

Социальная роль правомерного поведения чрезвычайно высока. Она представляет собой ту наиболее эффективную реализацию права, которая охраняется государством. Именно через правомерное

поведение осуществляется упорядочение общественных отношений, необходимое для нормального функционирования и развития общества, обеспечивается устойчивый правопорядок. Правомерное поведение является важнейшим фактором решения стоящих перед обществом задач. Однако социальная роль правомерного поведения не сводится к удовлетворению общественных нужд. Не менее важная его функция состоит в удовлетворении интересов самих субъектов правовых действий.

Поскольку общество и государство заинтересованы в таком поведении, они поддерживают его организационными мерами, поощряют, стимулируют. Деяния субъектов, препятствующие совершению правомерных действий, пресекаются государством.

Вместе с тем социальная значимость различных вариантов правомерного поведения различна. Различно и их юридическое закрепление.

Некоторые виды правомерных действий объективно необходимы для нормального развития общества. Это защита Родины, исполнение трудовых обязанностей, соблюдение правил внутреннего трудового распорядка, правил дорожного движения и т.д. Варианты такого поведения закрепляются в императивных правовых нормах в виде обязанностей. Выполнение их обеспечивается (помимо организационной деятельности государства) угрозой государственного принуждения.

Другие варианты поведения, не будучи столь необходимыми, являются желательными для общества (участие в выборах, вступление в брак, обжалование неправомερных действий должностных лиц и т.д.). Указанное поведение закрепляется не как обязанность, а как право, характер реализации которого во многом зависит от воли и интересов самого управомоченного. Многие варианты подобного поведения закреплены в диспозитивных нормах.

Возможно правомерное социально допустимое поведение. Таковы, например, развод, частые смены работы, забастовка. Государство не заинтересовано в их распространенности. Однако это действия правомерные, дозволенные законом, а потому возможность их совершения обеспечивается государством.

Социально вредное, нежелательное для общества поведение нормативно закрепляется в виде запретов. Правомерное поведение в этом случае заключается в воздержании от запрещенных действий.

Правомерные действия можно классифицировать по разным основаниям: субъектам, объективной и субъективной стороне, юридическим последствиям и др.

Так, в зависимости от субъектов права, осуществляющих правомерные действия, последние делятся на правомерное индивидуальное и групповое поведение. Под групповым понимается «объединение действий членов определенной группы, которые характеризуются определенной степенью общности интересов, целей и единством действий». Сюда относится закреплённая правом деятельность трудового коллектива, государственного органа, организации – юридического лица.

С внешней, объективной стороны правомерное поведение может выражаться в форме активных действий или бездействия. Близко к этому деление правомерного поведения по формам реализации правовых норм, к которым относятся их соблюдение, исполнение и использование.

В зависимости от юридических последствий, которых хочет достигнуть субъект реализации, различают юридические акты, юридические поступки и действия, создающие объективированный результат (здесь правомерные действия выступают как юридические факты).

Очень важное значение имеет классификация правомерных действий по субъективной стороне. Субъективная сторона правомерных действий характеризуется уровнем ответственности субъектов, которые могут относиться к реализации норм права с чувством высокой ответственности либо безответственно. В зависимости от степени ответственности, отношения субъекта к своему поведению, его мотиваций различают несколько видов правомерных действий.

Социально активное поведение свидетельствует о высокой степени ответственности субъекта. При реализации правовых норм он действует чрезвычайно активно, стремясь осуществить правовое предписание как можно лучше, эффективнее, принести максимум пользы обществу, реализовать свои способности. Правовая активность может проявляться в различных сферах общественной жизни – производственной, политической и др. Так, в производственной сфере это творческое отношение к труду, постоянное повышение его производительности, инициатива и дисциплинированность в работе.

Законопослушное поведение – это ответственное правомерное поведение, характеризуемое сознательным подчинением людей требованиям закона. Правомерные предписания в этом случае используют добровольно, на основе надлежащего правосознания. Подобное поведение преобладает в структуре правомерного поведения.

Конформистскому поведению присуща низкая степень социальной активности. Личность пассивно соблюдает правовые предписания, стремится приспособиться к окружающим, не выделяться, «делать как все».

Маргинальное поведение хотя и является правомерным, в силу низкой ответственности субъекта находится как бы на грани антиобщественного, неправомерного (в переводе с латинского «маргинальный» – находящийся на грани). Оно не становится неправомерным из-за страха перед наказанием (а не из-за осознания необходимости реализации правовых норм) либо в силу каких-то корыстных мотивов. В этих случаях субъекты лишь подчиняются закону (например, пассажир оплачивает проезд только потому, что в автобусе находится контролер, могущий наложить штраф за безбилетный проезд), но не признают, не уважают его.

Несколько особняком в этой классификации стоит **привычное поведение**, когда правомерные действия в силу многократного повторения превращаются в привычку.

Привычное поведение не напрасно называется «второй натурой». Оно становится внутренней потребностью человека. Особенностью привычного поведения является то, что человек не фиксирует в сознании ни социальное, ни юридическое его значение, не задумывается над этим. Так, шофер со стажем останавливается на красный сигнал светофора автоматически, не задумываясь над содержанием сигнала, последствиями его нарушения. Однако привычка не отрицает понимания фактических элементов своего поступка, хотя надлежащая социальная оценка его последствий и отсутствует. Это привычное, но не бессознательное поведение.

§ 3. Законность как важнейшая правовая категория

С понятием правомерного поведения неразрывно связано и другое важнейшее понятие юридической науки – «**законность**». С.С. Алексеев, оценивая значимость данной категории отмечает, что

законность – фундаментальная категория всей юридической науки и практики, а ее уровень и состояние служат главными критериями оценки правовой жизни общества, его граждан.

Право представляет собой фактор социальной жизни. Но его реальность определяется не только тем, что оно находит выражение в формальных нормативно-правовых актах – законах, указах, постановлениях, кодексах и иных систематизированных сборниках. Право реально прежде всего потому, что властная воля, выраженная в законах, воплощается в поведении людей – граждан, исполняющих закон, лиц, вступающих в отношения путем заключения договоров, судей и иных должностных лиц, закон применяющих. Право по своей природе таково, что не может существовать вне воплощения в правовых отношениях.

Даже самый совершенный закон жив только тогда, когда он выполняется, воздействует на общественные отношения, на сознание и поведение людей. Вот эта-то сторона права, связанная с жизнью закона, его действительностью, и характеризуется понятием «законность».

Законность, однако, не тождественна реализации права, ее содержание не тождественно претворению правовых норм в жизнь. Эта сторона правового регулирования охватывается такими юридическими категориями, как «реализация права», «применение права», «правомерное поведение», «правоотношение», «эффективность права». Все они сопряжены непосредственно с действием права, но описывают его лишь с какой-то одной стороны. «Правомерное поведение» определяет действия субъектов, соответствующие нормам права, «правоотношение» указывает на правовую связь его участников, «эффективность права» – на результативность правового воздействия и т.д. Законность же – комплексная категория, охватывающая все стороны жизни права, его действительность, урегулированность общественной жизни в целом. Категория «законность» фиксирует общественно необходимые зависимости как внутри права, рассматриваемого с его нормативной стороны, так и между ним и практическим воздействием властной воли на поведение людей, и отражает отношение к ним общества.

Законность выражает общий принцип отношения общества и праву в целом. Поэтому ее содержание рассматривают в трех аспектах:

- а) в плане «правового» характера общественной жизни;
- б) с позиций требования всеобщего уважения к закону и обязательного его исполнения всеми субъектами;

в) под углом зрения требования безусловной защиты и реального обеспечения прав, интересов граждан и охраны правопорядка в целом от любого произвола.

Следовательно, содержание законности связано как с поведением субъектов, реализующих право, так и с деятельностью государственных органов, обеспечивающих его формирование, реализацию и защиту.

В недалеком прошлом отечественная наука анализировала законность преимущественно во втором аспекте, толковала ее как требование неукоснительного соблюдения норм права всеми его субъектами. Это по своей сути правильное понимание, однако оно однобоко отражает содержание и сущность данного явления. В этом случае требование законности распространяется лишь на граждан и их организации, органы, непосредственно реализующие свои права и обязанности. Деятельность же органов, обеспечивающих правовое регулирование (правотворческих и правоприменительных), находится вне ее содержания.

Указанное понимание односторонне ориентировало и юридическую практику. Обеспечение законности сводилось главным образом к работе контрольно-надзорных и правоохранительных органов – выявлению нарушителей правовых предписаний и их последующему наказанию. Результатом этого и стал обвинительный уклон в их деятельности. Даже суд рассматривался как правоохранительный орган, а не орган правосудия, гарантирующий защиту прав и свобод граждан и их объединений.

Такое понятие законности, удовлетворяющее потребности тоталитарного режима, совершенно не обеспечивает нормального функционирования общества в условиях демократии и тем более не способствует формированию и укреплению правового государства и общества.

Подобная трактовка законности есть результат отождествления права и закона, когда любой нормативный акт, исходящий от государства (даже антигуманный, реакционный), является «правом» и соответственно требует неукоснительной реализации. Однако эти акты не обеспечивают целей правового регулирования, законности. Напротив, они порождают социальную напряженность, ограничивают свободу граждан, их естественные права, допускают беззаконие и произвол в деятельности должностных лиц. Кроме того, нетрудно заметить, что при данном понимании законности акцент делается лишь

на исполнении норм права, а вопрос о содержании этих норм, которые, как известно, во многом носят волевой характер, обходится стороной.

Рассматриваемая с самых широких позиций, законность есть комплексное политико-правовое явление, отражающее правовой характер организации общественно-политической жизни, органическую связь права и власти, права и государства. Не случайно ранее теория правового государства носила иное название – «господства права».

§ 4. Содержание законности

Анализ законности в широком смысле слова позволяет различить в ее содержании следующие самостоятельные моменты диалектики правового, юридического и государственно-политического.

Законность неотторжима от общеобязательности права. Именно этот момент получил наибольшее отражение в науке, в большинстве определений законности. В таком случае законность характеризует право, взятое под углом зрения его осуществления. Главное здесь – требование неукоснительного претворения в жизнь законов и базирующихся на них нормативных актов. Иными словами, законность в подобном понимании требует соответствия поведения субъектов общественных отношений предписаниям правовых норм, т.е. обеспечения реального правомерного поведения всех их участников. Данная сторона законности вытекает из самого факта существования права как системы общеобязательных правил. С этих позиций о законности можно говорить как об условии жизни государственно-организованного общества.

Другая грань исследуемого явления отождествляется с идеей законности, под которой понимается формирующаяся в общественном правосознании идея о целесообразности и необходимости такого реального положения, когда не останется места для произвола, будут фактически достигнуты всеобщность права, действительная реализация прав и свобод. Не случайно законность трактуется как принцип права, который концентрированно выражает основные особенности последнего, его свойства, рассматриваемые в действии, в процессе реализации. В результате и право анализируется как сила, обеспечивающая организованность общественных отношений. Будучи общеправовым принципом, законность проникает в плоть правовой материи, определяет ее формирование, функционирование, развитие и,

в частности, такой признак права, как верховенство закона и поднормативность правоприменительных актов.

Понимаемая как метод государственного руководства обществом, законность предполагает, что свои функции государство осуществляет исключительно правовыми средствами – путем принятия нормативных актов и обеспечения их неукоснительной реализации. А поскольку правовое регулирование распространяется на различные сферы общественной жизни, необходима достаточная полнота ее регламентации. При этом государство не только формально закрепляет правовые нормы, но и обеспечивает (политическими, организационными, правовыми средствами) их реализацию и защиту прав.

В таком государстве недопустим произвол в деятельности должностных лиц, исключаются принятие субъективных, волюнтаристских решений, решение политических вопросов силовыми методами. Особое место в деятельности государства отводится законодательным и судебным органам.

В то же время законность есть принцип деятельности государства. Государство, все его органы, организации и учреждения сами связаны правовыми нормами, действуют в их рамках и во имя их реализации. Законность, рассматриваемая с этой стороны, служит принципом не всякого, а лишь демократического государства. Иначе говоря, законность есть антипод произвола и беззакония и прежде всего беззакония самой государственной власти, произвола, творимого органами государства и его должностными лицами. Наиболее ярко данный принцип проявляется в правовом государстве, обуславливая его сущность. Такое государство можно определить и как государство строжайшей законности.

Вместе с тем требование реализации права, неукоснительного претворения правовых предписаний в жизнь – не формальное требование, не самоцель, а условие нормального функционирования общества и государства, обеспечения порядка, организованности и дисциплины. Благодаря законности в обществе внедряются идеи справедливости, гуманизма, личной и общественной свободы.

Поэтому в широком социально-политическом смысле законность можно считать режимом общественно-политической жизни. Это режим, при котором деятельность всех субъектов основывается на законе, а идеи права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности господствуют над личными, групповыми, классовыми

интересами. Режим законности – такая морально-политическая атмосфера, при которой в общественной жизни господствуют идеи права, гуманизма, справедливости, когда точное и неуклонное соблюдение законов, реальность и неизбежность прав граждан являются основой жизни общества, его граждан.

Еще Аристотель считал законность признаком наилучшей государственной формы – политии. Гегель также противопоставлял подлинно демократическое государство, где господствуют закон и свобода личности, деспотии – состоянию беззакония, в котором особенная воля как таковая, будь то воля монарха или народа (охлократия), имеет силу закона или, вернее, заменяет собой закон».

Следовательно, законность – это такой политико-правовой режим, такие условия жизни, такая правовая атмосфера, которые ограждают личность от произвола власти, массу людей – от анархии, общество в целом – от насилия, хаоса, беспорядка.

§ 5. Требования законности

Как режим общественно-политической жизни законность не есть определенный, устоявшийся порядок отношений. В таком понимании она была бы тождественна правопорядку. Законность выступает как необходимость, которая выражается в системе определенных **объективных требований**, предъявляемых всем субъектам, участникам общественной жизни, урегулированной правом. Одна часть данных требований обращена к гражданам, организациям, другая – к различным ветвям государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной). Рассмотрим названные требования подробнее.

Воплощение идеи господства права в жизни общества, государства. Эту идею выдвигал еще Аристотель, считая, что в демократическом обществе закон должен властвовать над всеми. Речь идет о том, что в режиме законности именно праву отводится основная роль в регулировании общественных отношений. Именно оно, а не личные, идеологические, политические и другие подобные им мотивы должны лежать в основе социального регулирования.

Сказанное ни в коей мере не означает призыва к введению тотальной правовой регламентации всех сфер жизни. Регламентироваться правом должны только те отношения, которые в том объективно нуждаются. Причем законодательство должно быть

совершенным с технической стороны, достаточно четким, определенным, не допускающим произвольного либо противоречивого толкования и применения, не иметь пробелов. Однако это лишь один аспект вопроса. Подчеркивая господство закона, следует помнить, что закон и право не идентичные понятия. Политическая практика показывает, что, например, при тоталитарных режимах, деспотических формах правления, абсолютных монархиях сами законы выступают выражением произвола. Но при «беззаконном режиме не может быть законных действий», а «законы против тенденции, законы, не дающие объективных норм, являются террористическими законами».

Законность требует, чтобы при всеобщности регламентации общественных отношений содержание закона, подзаконных нормативных актов всегда соответствовало идее права, «правовой природе вещей». В законодательстве должно быть закреплено гуманное, справедливое, именно «правовое» решение (это требование законности определяют также термином «правозаконность»). Только при наличии законодательства, адекватного объективной природе общественных отношений, основным правовым принципам, идеям свободы, гуманизма и справедливости, и обеспечивается режим законности.

Верховенство закона. Закон – акт высших органов государственной власти, непосредственно выражающий волю народа, интересы гражданского общества. Поэтому законность связывается с господством прежде всего законов. Всякое издание норм права, противоречащих закону, есть ее нарушение, как и точное выполнение требований нормативного акта, противоречащего закону.

Наивысшую юридическую силу имеет конституция – основной закон государства. А потому в содержании законности как важнейший компонент выделяется конституционная законность.

Верховенство закона проявляется в верховенстве не только законодательного содержания, но и формы. Это означает, что нормативные акты должны приниматься в строго установленных законом порядке и форме.

Только тогда они будут в полной мере выражать волю народа, интересы общества, основные идеи и принципы права, обеспечивать режим подлинной законности.

Равенство всех перед законом. Перед законом все должны быть равны. У всех должна быть равная обязанность соблюдать правовые предписания, в равных условиях все должны обладать равными

правами и не иметь преимуществ, все права должны быть одинаково защищенными. Этот принцип проповедовал еще Цицерон, утверждая, что «под действие закона должны подпадать все». Иначе говоря, в жизнь необходимо претворять заключенную в праве идею справедливости, гарантии личности от злоупотреблений со стороны других субъектов, в том числе представителей власти.

Неукоснительное соблюдение (исполнение) правовых актов всеми субъектами права. Данное требование диктует необходимость реализации государственно-властных предписаний (обязанностей и запретов), их безусловную обязательность для всех субъектов права.

Обеспечение неукоснительной реализации прав и свобод. Это требование обращено не к управомоченному субъекту (который может реализовать или не реализовать право по своему усмотрению), а к компетентным органам государства. Мало предоставить гражданам права. Важно создать условия, обеспечивающие их осуществление, систему организационных, юридических мер, гарантирующих их защиту. Конституция РФ предоставила гражданам весьма широкий круг прав и свобод. Однако многие из них до сих пор не обеспечены достаточно эффективным механизмом реализации, другие не подкреплены экономически. Результатом здесь может стать ущербность конституционной законности.

Надлежащее правильное и эффективное применение права. Названное правило адресовано государственным органам, в чью компетенцию входит обязанность обеспечить реализацию правовых норм. Вспомним, что применение права – деятельность компетентных государственных органов по обеспечению реализации норм права. Дело не только в том, что эти органы должны действовать строго в рамках закона. Законность нуждается в эффективной правоприменительной деятельности, что предполагает недопущение волокиты, бюрократизма, безразличия к интересам людей, своевременную реакцию на любые заявления граждан об ущемлении их прав и свобод, издание эффективных правоприменительных актов.

Последовательная борьба с правонарушениями. Законность требует, чтобы любые отступления от предписаний закона своевременно вскрывались, последствия правонарушений устранялись, а виновные в их совершении привлекались к ответственности.

Недопустимость произвола в деятельности должностных лиц. Законность есть антипод произвола –

деятельности, основанной не на нормах права, а на субъективистских, произвольных решениях. Должностные лица, принимая властное решение, должны руководствоваться не сиюминутными личными или групповыми интересами, а конкретными правовыми предписаниями, и учитывать при этом интересы общества, государства, правовые принципы и требования морали. Это правило обращено не только к правоприменительным, но и к правотворческим органам, которые должны исключить пробелы и противоречия в праве, создающие условия для произвола, субъективизма, волюнтаризма.

С учетом сказанного можно дать следующее определение законности. **Законность** – это общественно-политический режим, состоящий в господстве права и закона в общественной жизни, неукоснительном осуществлении предписаний правовых норм всеми участниками общественных отношений, последовательной борьбе с правонарушениями и произволом в деятельности должностных лиц, в обеспечении порядка и организованности в обществе.

§ 6. Основные принципы законности

Подлинная, реальная (а не формальная) законность должна строиться на определенных принципах, основополагающих началах, обеспечивающих ее демократический, гуманный характер. Каковы же эти **принципы**?

Единство законности. При всем многообразии действующих законов и нормативных актов, при всех местных особенностях законность должна быть одна для всей страны. Понимание и применение законов должны быть одинаковы на всей ее территории. Недопустимы попытки создания в каждой республике, области, районе (а тем более на конкретном предприятии) своей законности, отличной от общегосударственной. К сожалению, в нашей стране этот принцип не всегда четко проводится в жизнь, отдельные регионы принимают нормативные акты, противоречащие федеральным законам и даже Конституции РФ. Подобное положение нарушает единство законности, снижает эффективность правового регулирования, вносит дезорганизацию в общественные отношения.

Единство законности, однако, не означает шаблона в применении правовых актов, ущемления самостоятельности и инициативы мест. Речь идет лишь о том, чтобы, проявляя инициативу, они не допускали

отступлений от общих прав, чтобы учет своеобразия местных условий не был направлен на обход закона.

Всеобщность законности. Данный принцип характеризует действие законности по кругу лиц. Законность не может быть избирательной, ее требования обращены ко всем субъектам без исключения. Правовые предписания должны выполнять отдельные граждане и их объединения, должностные лица, государственные органы, политические партии. В обществе не должно быть какой-либо организации или отдельного лица, выведенных из-под влияния законности, на которых бы ее требования не распространялись.

В литературе было высказано мнение, что субъектами законности могут быть только властные органы, а не отдельные граждане, так как последние якобы своими действиями не нарушают этого режима. Действительно, неправомерная деятельность государственных органов, должностных лиц, наделенных властными полномочиями, подрывает саму основу законности, их последствия весьма опасны для общества и личности. Не случайно большинство требований законности обращено к государству, его органам. Однако если правонарушения граждан принимают массовый характер, если налицо рост преступности, режим законности безусловно нарушается. Поэтому нет оснований исключать граждан из числа субъектов законности, хотя, конечно, их роль в ее обеспечении не сравнима с такой же ролью государственных органов.

Целесообразность законности. Критерием оценки роли законности должно быть то, как она способствует достижению целей государства и общества, насколько она обеспечивает решение задач социального прогресса, защиты прав и свобод граждан.

Целесообразность законности вытекает прежде всего из ценности самого права как выразителя свободы, ответственности, справедливости, как средства обеспечения порядка, организованности и дисциплины. Именно в праве, в законе выражается высшая социальная целесообразность.

Изложенное позволяет говорить о презумпции целесообразности из данного нормативного акта. Эта презумпция в свою очередь диктует необходимость неуклонной, точной реализации правовых предписаний независимо от субъективного отношения субъектов реализации права к его нормам. Только политико-правовой режим законности, основанный на целесообразности, может оградить общество от случайностей, волюнтаризма и субъективизма отдельных лиц.

В силу формальной определенности закон не может изменяться одновременно с изменяющейся жизнью и поэтому нередко отстает от ее требований, устаревает. Законы могут быть неэффективными, несовершенными с технической стороны. Нередки случаи, когда подобные законы нарушаются именно по соображениям их устарелости, несовершенства, т.е. нецелесообразности. С точки зрения принципов законности, любые отступления от требований закона, чем бы они ни мотивировались, терпимы быть не могут. Законность, точное следование предписаниям закона всегда целесообразны. Конечно, в отдельно взятом случае соблюдение устаревших либо неэффективных правовых предписаний может вызвать негативные результаты, однако повсеместное отступление от требований такого закона повлечет за собой неопределенность, нестабильность правового регулирования, нанесет ущерб обществу и правопорядку.

Иначе говоря, с точки зрения целей правового регулирования в любой ситуации целесообразно следовать предписаниям закона, а отступление от них всегда нецелесообразно. Законность всегда целесообразна, и целесообразность выступает как принцип, основа законности.

Несколько иначе целесообразность проявляется в процессе правоприменения, где учет пользы, эффективности, последствий принимаемого решения не только допустим, но и необходим.

Однако и здесь целесообразность должна достигаться в рамках законности.

Основанное на принципе законности, право само предоставляет возможность учитывать фактор целесообразности

В ходе правоприменительной деятельности. Нормы права нередко предполагают индивидуальное регулирование, когда неизбежен учет субъектами особенностей отдельного случая – выбор целесообразного решения. Не случайно правовые нормы носят преимущественно относительно определенный характер. Например, нормы Уголовного кодекса не имеют абсолютно определенных санкций.

Отдельные авторы, рассматривая принципы законности, в качестве таковых называют «связь законности с культурностью», «единство законности и справедливости» и т.д. Не отрицая подобного единства, подчеркнем, что связи законности с иными явлениями не могут выступать в качестве принципов. Кроме того, все они охватываются содержанием принципа целесообразности.

Здесь же важно отметить, что благодаря своим принципам законность выступает как наиболее эффективный, гуманный, справедливый режим общественно-политической жизни, а всякое отступление от этих принципов, их недооценка приводят к нарушениям законности, принижению ее социальной ценности, эффективности правового регулирования в целом.

Нужно различать законность как систему формальных требований и реальную законность. На практике требования законности в той или иной степени нарушаются, часто наблюдаются отступления от правовых предписаний. Следовательно, реальная законность имеет количественные показатели, которые определяют ее уровень в конкретном обществе.

§ 7. Законность и законодательство

Важное теоретическое и практическое значение имеет проблема **соотношения законности и законодательства**. Между этими явлениями существует неразрывная органическая связь, ибо законность как явление сопряжена с реализацией существующих законов и иных нормативных актов, образующих систему законодательства. Однако близость указанных явлений не означает их тождества. Подобное отождествление ущербно в первую очередь с практической стороны. Оно объясняется общеобязательным характером правовых предписаний, которые в силу этого в основной своей массе реализуются (хотя не исключается и возможность их нарушения). Отсюда делается вывод, что сам факт наличия нормативных актов влечет за собой законность.

Отождествление законодательства и законности порождает иллюзию достаточно легкого решения задачи осуществления и укрепления последней. Создается впечатление, что достаточно издать хороший закон, и будут решены проблемы борьбы с правонарушениями, укрепления прав и свобод граждан, ликвидированы многие негативные явления в общественной жизни. Однако политическая практика не дает оснований для подобного оптимистичного вывода. История знает немало государств, где имелось большое количество правовых актов, законов, а законности не было.

Отождествление законодательства и законности не оправданно и с научной стороны, ибо не позволяет в полной мере отразить содержание

такого сложного явления, как законность. Связь законности и законодательства сложна и противоречива.

Поскольку законность заключается в требовании осуществления действующих законов, они служат условием ее существования. Законодательство, таким образом, – основа, нормативная база законности. «Первым условием законности является закон сам», – писал П.И. Стучка.

Будучи основой законности, законодательство во многом определяет ее характер. В частности, детально разработанная система римского права, его кодификация предопределили и высокий уровень законности в сфере имущественных отношений в Риме. Однако указанная роль законодательства предполагает и специфические требования к нему.

Прежде всего, законодательство только тогда может быть базой законности, когда оно является подлинно «правовым», когда в нем находят отражение правовые идеи добра, гуманизма, справедливости, закреплены права человека. Еще раз повторим, что «закон, карающий за образ мыслей, не есть закон, изданный государством для его граждан», а «законы против тенденции, законы, не дающие объективных норм, являются террористическими законами». Подобные акты не только не обеспечивают законность, но и порождают явления, противоположные ей, – бесправие, произвол, беспредел власти.

Основой подлинной законности может быть только эффективное законодательство, отвечающее потребностям общественного развития. Так, в области имущественных отношений в Российской Федерации последовательное осуществление законности затруднялось тем, что нормы и институты гражданского законодательства устарели и не удовлетворяли условиям рыночных отношений. Принятие нового Гражданского кодекса, соответствующего этим условиям, должно не только повысить эффективность гражданско-правового регулирования, но и поднять уровень законности в этой сфере.

Для обеспечения необходимого уровня законности законодательство должно не только отвечать объективным потребностям, но и быть технически совершенным. При его формировании нужно использовать современный юридический инструментарий, оно должно иметь четкую структурную организацию, основываться на современных прогрессивных принципах. Неточные формулировки, пробелы и тем более противоречия в законодательстве

неизбежно влекут за собой нарушение правовых предписаний, ущемление законности. Необходимым условием последней является проведение в законодательстве такого важного принципа, как верховенство закона и Конституции, ибо процесс разрушения законности чаще всего начинается с грубых нарушений положений Конституции, с принятия антиконституционных законов, подзаконных актов, противоречащих закону. Вместе с тем надо учитывать, что законность предполагает реализацию не только правовых предписаний, но и обеспечение, хотя и законодательно не закрепленных, «общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» (ст. 55 Конституции РФ).

Как бы ни была совершенна система законодательства, сама по себе она не может обеспечить законность. Мало разработать хороший закон, мало его издать. Он живет, действует только тогда, когда исполняется. А для этого необходимо создать эффективный механизм его реализации и охраны, обеспечить соответствующий уровень политической и правовой культуры граждан и должностных лиц, реализующих право. Самое же главное – законность должна быть обеспечена надлежащей системой гарантий.

§ 8. Гарантии законности

Несмотря на свою значимость, требования законности не претворяются в жизнь автоматически, стихийно. Чтобы правовые предписания не остались на бумаге (и тем более не нарушались), необходимы соответствующие условия и определенный комплекс организационных, идеологических, политических, юридических мер, обеспечивающих реализацию, т.е. гарантии законности. Гарантировать законность – значит сделать ее незыблемой.

Гарантии законности – это объективные условия и субъективные факторы, а также специальные средства, обеспечивающие режим законности.

Среди данных гарантий нужно четко различать общие условия и специальные средства.

Общие условия суть объективные (экономические, политические и т.д.) условия общественной жизни, в которых осуществляется правовое регулирование. Эти условия создают макросреду реализации права, его функционирования, предопределяя в известной степени и специальные средства по укреплению законности.

Нередко в литературе общие условия как гарантии законности трактуются чрезвычайно широко. Под экономическими гарантиями понимается существующая система хозяйства, форма собственности, под политическими – политическая система, под социальными – классовая структура общества и т.д. Такое понимание гарантий не может удовлетворить потребности практики, ибо их влияние на состояние законности неоднозначно, иной раз они оказывают на нее негативное воздействие. Поэтому общие условия необходимо рассматривать конкретно, выделять в них те факторы, которые положительно воздействуют на реализацию права.

Важной предпосылкой наилучшего использования благоприятных условий в деятельности по укреплению законности является их максимально возможная конкретизация. Экономический строй, политическая система, господствующая идеология вряд ли могут рассматриваться как факторы, обеспечивающие законность. Проанализируем это положение на примере собственности. Длительное время считалось, что социалистическая собственность (в отличие от частной) сама по себе является условием обеспечения законности. Такой вывод основывался на предположении, что она порождает у человека чувство хозяина, собственника средств производства, способствуя их сохранению, приумножению, защите. Однако, как мы все убедились, социалистическая собственность стала причиной рождения и других, чуждых законности явлений – бесхозяйственности, хищений и т.д.

Речь, следовательно, идет о том, чтобы выделить из условий общественной жизни те, которые способствуют укреплению законности, создать предпосылки для их развития и воздействия на людей, а также путем использования организационных мер, специальных средств нейтрализовать действие негативных факторов. Рассмотрим эти общие условия, выступающие гарантиями законности.

Экономические условия. Это состояние экономического развития общества, организация системы хозяйствования и т.д. Условиями, обеспечивающими законность, здесь выступают такие факторы, как степень организованности в экономической сфере, ритмичная работа всего хозяйственного организма, постоянный рост производительности труда и объема производства, устойчивая денежная система и т.д. Подобные факторы самым непосредственным образом влияют на состояние законности. Так, в условиях нестабильности экономики, падения производства, разрыва хозяйственных связей, роста цен,

галопирующей инфляции возрастает социальная напряженность в обществе, что ведет к анархии, дезорганизации, росту числа преступлений, причем не только хозяйственных.

Политические условия. Основным политическим условием стабильной законности является сильная государственная власть. Сила государственной власти определяется не величиной армии, не мощью репрессивного аппарата. Сильная государственная власть – это устойчивая, легитимная, пользующаяся поддержкой общества власть, способная обеспечить реализацию принимаемых правовых предписаний. Сильное государство гарантирует стабильное развитие общества, безопасность людей, эффективную борьбу с преступностью, коррупцией и иными антисоциальными явлениями. В условиях же дезорганизации государственно-властных структур, борьбы за власть, неспособности государства обеспечить реализацию принимаемых решений, низкого уровня исполнительской дисциплины, расцвета бюрократизма, коррупции законность не только не повышается, но и снижается, причем до опасного предела. Сильное государство ни в коей мере не означает централизацию государственной власти, авторитарный режим, который не обеспечивает, а, напротив, отрицает законность. Важным условием укрепления государства, обеспечения законности и правопорядка является демократия. Демократическое государство не слабая, аморфная власть. Это система сильной и в то же время целиком ответственной перед народом власти, основанной на демократических принципах формирования и функционирования (разделение властей, парламентаризм, гласность, верховенство Конституции и т.д.).

Идеологические условия. Состояние законности во многом определяется уровнем политической, правовой и общей культуры населения. Законность предполагает такой уровень правовой культуры, когда уважение к праву, закону является личным убеждением человека, причем не только рядового гражданина, но в первую очередь государственного служащего, законодателя.

Необходимый уровень культуры обеспечивается организацией правовой пропаганды, четкой системой воспитания у граждан высоких нравственных качеств, патриотизма, ответственности, чувства права и законности. В условиях разрушения системы воспитания идеологический вакуум заполняется чуждыми обществу воззрениями, негативно влияющими на состояние дисциплины, организованности, законности (распространение порнографии, господство силы и др.),

способствующими росту правонарушений, преступности, ставящими под угрозу режим законности.

Социальные условия. Законопослушание граждан, их уважение к закону, реализация его предписаний во многом зависят от положения, сложившегося в социальной сфере. Падение жизненного уровня населения, рост безработицы, стоимости жизни, социальных услуг самым непосредственным образом сказываются на уровне законности, провоцируя граждан на поиски путей незаконного обогащения, обход закона, порождают национальные и социальные конфликты и т.д. Прочная законность возможна только в условиях социальной стабильности, уверенности граждан в незыблемости своих социальных прав и свобод.

Правовые условия. Состояние законности как политико-правового явления обусловлено состоянием самого права, системы законодательства. Действующее законодательство должно быть достаточно полным, стабильным, обеспечиваться высоким уровнем юридической техники, необходимыми механизмами реализации и охраны. Важное значение для реализации права и уровня законности имеют используемые законодателем правовые средства, методы, способы и типы правового регулирования, принципы, на которых строится законодательство. Так, отстающее от динамического развития общественных отношений законодательство затрудняет борьбу с преступностью.

Гарантиями законности являются также соответствующие **субъективные факторы**. Среди них можно отметить состояние правовой науки, полноту и развитие в ней прогрессивных гуманистических идей, положений, научно-теоретических конструкций. Непосредственное влияние на уровень законности оказывают господствующие в науке научно-теоретические концепции. Например, несомненный ущерб в деле обеспечения законности нанесло игнорирование таких «буржуазных» (так их называли до недавнего времени) теорий, как идея правового государства, разделение властей, парламентаризм и т.д. Напротив, научно-теоретическая разработка идеи правового государства, внедрение основных ее положений в законодательную и правоприменительную практику позволяют укрепить законность в деятельности государственных органов. Проявлениям беззакония и произвола в их деятельности способствовали теоретические положения об усилении

классовой борьбы с построением социализма, об отмирании государства, о сокращении сферы правового регулирования и т.д.

Уровень законности определяется и эффективной деятельностью политического руководства, правильным избранием лидерами приоритетов при принятии политических решений, готовностью и умением соответствующих органов вести борьбу за укрепление законности.

Специальные средства обеспечения законности – это юридические и организационные средства, предназначенные исключительно для обеспечения законности. Среди них можно выделить юридические и организационные гарантии (средства).

Юридические гарантии – совокупность закрепленных в законодательстве средств, а также организационно-правовая деятельность по их применению, направленные на обеспечение законности, на беспрепятственное осуществление, защиту прав и свобод. Юридические гарантии сопряжены с общими условиями и определяются ими. Они юридически опосредуют их, выступая в качестве их юридической формы, не сливаясь, однако, с ними и не утрачивая своего юридического качества (формально-нормативное закрепление, процессуальный порядок реализации, государственное обеспечение). При этом юридические гарантии немислимы вне своего социального содержания.

Среди *юридических гарантий* различают следующие. Средства выявления, (обнаружения) правонарушений. К ним относится деятельность прокуратуры, органов предварительного расследования, Конституционного Суда и т.д. Эти гарантии связаны с работой компетентных государственных органов, направленной на обнаружение правонарушений с целью их пресечения и устранения их последствий. Некоторые гарантии связаны с деятельностью граждан. Таково, например, конституционное право на обжалование незаконных действий должностных лиц в суд.

Средства предупреждения правонарушений. Это закрепленные в праве средства, позволяющие предотвратить возможные правонарушения. Например, ст. 35 КЗоТ, действовавшего до вступления в силу Трудового кодекса РФ, предусматривала, что расторжение трудового договора по инициативе администрации (ст. 33 КЗоТ) возможно только с предварительного согласия профсоюзного органа. Подобное согласие имеет единственную цель – предотвратить возможное нарушение администрацией трудовых прав граждан, не

допустить незаконного увольнения. Предупредительную роль играют и такие средства, как досмотр багажа в аэропорту, таможенный досмотр и т.д.

Средства пресечения правонарушений. К ним относятся средства, направленные на пресечение, недопущение правонарушений, нарушений прав, свобод граждан и организаций. Это задержание, арест, обыск, подписка о невыезде, другие меры пресечения, отмена незаконных актов.

Меры защиты и восстановления нарушенных прав, устранения последствий правонарушений. Таковыми являются принудительное взыскание средств на содержание ребенка (алиментов), vindикация (принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения) и др.

Юридическая ответственность. Под ней понимается наказание лица, виновного в совершении правонарушения. Данное средство является важнейшим и необходимым для укрепления законности, причем его эффективность определяется не жестокостью, а неотвратимостью.

Среди юридических гарантий особая роль отводится **процессуальным гарантиям**, ибо процесс есть форма жизни материального права, реальную жизнь формально закрепленные права и свободы могут получить, лишь имея процессуальное обеспечение. Можно справедливо гордиться широтой правового статуса личности, закрепленного в Конституции РФ. Однако это не дает оснований закрывать глаза на недостатки правового механизма реализации этих прав, их обеспечения и защиты. Юридический механизм реализации правовых норм предполагает наличие четкой нормативной базы. Конституционные нормы, закрепляющие права и свободы, достаточно определены, хотя многие из них не подкреплены текущим законодательством, четким юридическим механизмом реализации, что затрудняет их осуществление.

Наконец, важнейшей гарантией законности является **правосудие** – деятельность судов, осуществляемая путем рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел с целью всемерного укрепления законности.

Под **организационными гарантиями** понимаются различные мероприятия организационного характера, обеспечивающие укрепление законности, борьбу с правонарушениями, защиту прав граждан. Сюда относятся кадровые, организационные меры по

созданию условий для нормальной работы юрисдикционных и правоохранительных органов, образование в структуре последних специальных подразделений (для борьбы с организованной преступностью, с коррупцией и т.д.).

Подчеркивая роль юрисдикционных и правоохранительных органов в деле обеспечения законности, их значение нельзя преувеличивать, абсолютизировать, ибо эффективность их работы во многом определяется объективными условиями. Однако нередко ответственность за состояние законности, за рост преступности в регионе, в стране возлагается лишь на органы прокуратуры, МВД. Проблема борьбы с преступностью нередко сводится лишь к смене руководства этих органов без существенного изменения условий, что не может обеспечить надлежащих гарантий законности.

Только целенаправленная работа по совершенствованию объективных (общих) условий, эффективное применение специальных средств, постоянное развитие законодательства позволят обеспечить стабильную законность и устойчивый правопорядок – основу нормальной жизни общества.

§ 9. Правопорядок как цель и результат правового регулирования

С законностью тесно связано другое правовое явление – **правопорядок** (правовой порядок). Понятие «правопорядок» широко используется в действующем законодательстве, охрана правопорядка – важнейшая функция государства. Несмотря на это в отечественной науке до сих пор не выработано единого определения данного феномена.

Наибольшее распространение получил взгляд на правопорядок как на реализованную законность, однако подобная трактовка представляется не совсем верной. Действительно, указанные явления тесно взаимосвязаны. В формировании правопорядка законность выступает как основополагающий принцип деятельности государственных органов, должностных лиц и граждан. Но «правопорядок» не может сложиться как следствие одного лишь принципа, даже основополагающего... Поэтому более точно было бы сказать, что правопорядок складывается как результат реализации всех правовых предписаний в соответствии с принципом законности. Основой правопорядка выступает не законность, а право. Законность же – условие правопорядка.

Обратимся к этимологии слова «правопорядок». Прежде всего, правопорядок – это порядок, организованность, устойчивость. Следовательно, правопорядок характеризует степень упорядоченности общественных отношений, выступает антиподом хаосу, анархии, неорганизованности. Далее, правопорядок – это правовой порядок, состояние общественных отношений, запрограммированное правом. Правовой порядок можно рассматривать как цель правового регулирования, каковой является создание с помощью права и правовых средств такого порядка и такой урегулированности общественных отношений, которые служат сохранению и упрочению существующего строя. Но правопорядок не только цель, но и итог правового опосредствования – реально существующая фактическая урегулированность общественных отношений.

Исходя из сказанного, правопорядок можно определить как основанную на праве и законности организацию общественной жизни, отражающую качественное состояние общественных отношений на определенном этапе развития общества.

Рассмотрим особенности данного явления.

1. Правопорядок есть состояние упорядоченности, организованности общественной жизни.
2. Это порядок, предусмотренный нормами права.
3. Правопорядок возникает в результате фактической реализации правовых норм, претворения их в жизнь, является итогом правового регулирования.
4. Он обеспечивается государством. Как известно, далеко не все нормы права реализуются повсеместно, нередки и отступления от требований правовых норм, правонарушения. Поэтому необходимо различать реально существующий правопорядок (итог правового регулирования) и правопорядок, к достижению которого стремился законодатель на том или ином этапе развития общества (цель правового регулирования). Первый зависит от состояния общественных отношений в конкретных условиях, уровня политической и правовой культуры общества, состояния законодательства, характера законности и др. Следовательно, правопорядок имеет не только качественные, но и количественные характеристики. Поэтому не случайно в сфере функционирования государства можно отметить направления деятельности по укреплению (упрочению, совершенствованию, обеспечению, охране) правопорядка.

Правопорядок не должно или возможное, а фактическое состояние урегулированных правом отношений, а потому с известной долей условности его можно охарактеризовать как систему правовых отношений. Каковы же *принципы* правопорядка?

Определенность. Правопорядок базируется на формально-определенных правовых предписаниях, реализация которых и обеспечивает определенность общественных отношений. Этим он отличается от системы отношений, возникающих в результате действия иных социальных норм, где отсутствуют четкие формальные ориентиры, а роль субъективных моментов очень велика.

Системность. По той же причине (связь с правом) правопорядок не совокупность единичных, разрозненных актов поведения, различных правоотношений. Это система отношений, которая основана на единой сущности права, господствующей в обществе форме собственности, системе экономических отношений и обеспечивается силой единой государственной власти.

Организованность. Правопорядок возникает не стихийно, а при организующей деятельности государства, его органов.

Государственная гарантированность. Существующий правопорядок обеспечивается государством, охраняется им от нарушений. Не случайно одной из основных функций государства является охрана существующего правопорядка.

Устойчивость. Возникающий на основе права и обеспечиваемый государством правопорядок достаточно стабилен, устойчив. Попытки дестабилизации, нарушения правопорядка пресекаются соответствующими правоохранительными органами.

Единство. Характер организации неодинаков в различных сферах общественной жизни. Однако основанный на единых политических и правовых принципах, обеспечиваемый единством государственной воли и законности, правопорядок один на территории всей страны. Все его составляющие в равной степени гарантируются государством, любые его нарушения считаются правонарушениями и пресекаются государственным принуждением.

В силу указанных особенностей правопорядок можно охарактеризовать как порядок, обеспечивающий стабильность общественной жизни и социальный прогресс. Поскольку он определяется правом и обеспечивается государством, то закрепляет наиболее важные черты и стороны социально-экономического строя, систему господствующих в стране политических отношений.

Следовательно, правопорядок включает в себя не только отношения людей в сфере гражданского общества, но и базирующуюся на нормах права организацию самой политической власти, т.е. государство. На эту сторону правопорядка обращал внимание еще Цицерон, вопрошая: «Да и что такое государство, как не общий правопорядок?» Близок к нему и Кант, рассматривавший государство как «объединение множества людей, подчиненных правовым законам».

Иначе говоря, государство есть и важнейший элемент, и необходимое условие правопорядка. С одной стороны, конституированное правом и функционирующее в строго установленных рамках государство составляет важнейшее звено правопорядка. С другой – оно властный субъект, обеспечивающий и охраняющий правопорядок. Не случайно правовое регулирование деятельности государственных органов и должностных лиц осуществляется по принципу «Дозволено только то, что прямо разрешено».

Правапорядок, таким образом, можно рассматривать как единство права и власти. Это порядок, при котором правовое положение и взаимоотношения всех субъектов общественной, политической и государственной жизни четко определены законами и защищены государственной властью. Наиболее адекватной формой реальности подобного правопорядка выступает правовое государство.

Правапорядок не самоцель, а социально и исторически обусловленные всеобщее средство и форма выражения, учреждения и организации свободы и справедливости в общественных отношениях.

Правапорядок следует отличать от близкого, но не идентичного ему явления – **общественного порядка**, который, как и правапорядок, характеризуется организованностью, упорядоченностью общественных отношений. Однако в отличие от правапорядка общественный порядок образуется под воздействием не только правовых, но и иных социальных норм: норм морали, обычаев, корпоративных норм и т.д. Следовательно, общественный порядок есть состояние урегулированности общественных отношений, основанное на реализации всех социальных норм и принципов.

Общественный порядок обеспечивается преимущественно силой общественного воздействия. Но это не означает, что его состояние безразлично для государства. С одной стороны, важнейшей частью общественного порядка является правапорядок. С другой – состояние общественного порядка обуславливает во многом состояние

правопорядка. Невозможно регламентировать правопорядок, не оказывая влияния на общественный порядок, который поэтому нередко поддерживается принудительной силой государства. Так, ст. 213 УК ФР предусматривает ответственность за хулиганство, т.е. грубое нарушение общественного порядка.

Таким образом, правопорядок и законность – цель и результат правового регулирования, важнейшие юридические и политические явления, состояние которых оказывает непосредственное влияние на общественную жизнь. Поэтому не случайно основным направлением деятельности профессионалов-юристов выступает работа по их обеспечению (укреплению).

Законность и правопорядок – величайшие социальные ценности, основа нормальной жизни общества, его граждан. Поэтому их **укрепление** – одна из главных задач, стоящих перед обществом, одно из основных направлений деятельности государства, его функция. К сожалению, состояние законности и правопорядка в нашей стране подошло к критической черте. За последние годы резко возросло количество правонарушений, в том числе наиболее опасных из них – преступлений. Достаточно сказать, что в 1995 г. в России зарегистрировано 2 млн 755,7 тыс. преступлений, почти 60% которых тяжкие. Поэтому укрепление законности, борьба с возрастающей преступностью – жизненно важные задачи нашего сегодня.

Существует довольно распространенное мнение, что в росте правонарушений повинны прежде всего юристы, которые якобы недостаточно активно ведут борьбу с нарушителями законности. Практика показывает ошибочность подобных взглядов. Только в последние годы преодолено представление, что корни преступности в нашей стране – это пережитки прошлого в сознании людей. Юридическая и политическая практика доказала, что причины правонарушений нужно искать не в «пережитках», не в прошлом, а в действительности. Они порождены теми объективными условиями (экономическими, политическими, социальными), в которых находится общество на конкретном этапе развития.

Проблема ликвидации нарушений законности не только юридическая проблема. Для ее решения прежде всего должны быть устранены, изжиты те объективные факторы, которые поддерживают, «оживляют» преступную активность, создают условия для совершения правонарушений, для отступлений от требований законов. Стабилизация экономических отношений, рост материальной

обеспеченности людей, их нравственное воспитание, укрепление социальных связей, развитие демократии – необходимые предпосылки и важнейшие пути укрепления законности и правопорядка.

Вместе с тем было бы неправильным рассчитывать только на эти объективные процессы. В обществе необходима специальная юридическая, государственно-властная деятельность по обеспечению законности. **Формы** этой деятельности весьма разнообразны. Основными из них являются убеждение, правовое воспитание, профилактика правонарушений, общественное воздействие на нарушителей и применение к ним мер государственного принуждения.

Убеждение как метод укрепления законности состоит в повышении правосознания как граждан, так и должностных лиц.

Правовое воспитание предполагает внедрение в сознание людей знания права, понимания необходимости исполнения его требований, чувства нетерпимости к любым нарушениям законодательства. Это обеспечивается созданием стройной системы правового воспитания, обучения, средств пропаганды и систематической планомерной работой в данном направлении. Важное значение имеет обучение граждан умению воевать за свои права, защищать их законными средствами. Еще Р. Иеринг писал, что сопротивление личности не праву, т.е. нарушению права, есть обязанность (долг) управомоченных граждан по отношению к самим себе и к обществу.

С убеждением тесно связана **профилактика правонарушений**. Суть ее заключается в предотвращении возможных правонарушений путем тщательного изучения причин и условий, способствовавших совершению нарушений законности, и принятии мер по их ликвидации.

Не следует сбрасывать со счетов и **роль общественности** в обеспечении законности. В нашей стране имеется богатая практика привлечения ее к этой деятельности. Товарищеские суды, народные дружины, различные общественные образования граждан проводили большую работу по обеспечению законности и укреплению дисциплины в трудовых коллективах, по месту жительства, в общественных местах. К сожалению, в последние годы эти традиции оказались забытыми, в сознание людей все больше проникают идеи индивидуализма, основанные на принципе «Моя хата с краю». Полагаем, что процесс становления и развития местного самоуправления должен повлечь за собой и возрастание роли

общественности в решении региональных проблем, в том числе укрепления законности.

Важнейшая же роль здесь безусловно принадлежит государству. Именно оно реализует функции охраны свобод, собственности, правопорядка, которые проводятся в жизнь прежде всего правовыми средствами. Можно назвать следующие пути осуществления этих функций: постоянное совершенствование и своевременное обновление действующего законодательства, повышение роли правосудия, улучшение деятельности правоприменительных и правоохранительных органов.

Укрепление правопорядка в обществе невозможно без обеспечения законности в деятельности самого государственного аппарата, без ликвидации таких негативных явлений, как коррупция. Подчеркивая значимость подобного требования, Маркс в свое время писал, что «даже у англичан, у нации, наиболее почитающей закон, первым условием соблюдения законности со стороны народа является то, что другие органы держатся в рамках закона». И наконец, важнейшим условием укрепления законности и правопорядка служит всестороннее развертывание демократических начал во всех сферах общественной жизни, в том числе в деятельности государственного аппарата.

§ 10. *Правонарушение как основание юридической ответственности*

Правонарушение – социальный и юридический антипод правомерного поведения, их социальные и юридические признаки противоположны. Правонарушение есть разновидность антисоциального, противоправного поведения. В социальном смысле это поведение, противоречащее или способное причинить вред правам и интересам граждан, их коллективам и обществу в целом, оно затрудняет и дезорганизует развитие общественных отношений. Так, преступления, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, посягают на основы государственного строя, на личность, ее политические и экономические или социальные права, общественный порядок и иные социальные блага. Другие правонарушения хотя и не являются столь общественно опасными, все же наносят вред общественным отношениям, личности, природной среде и т.д. Конечно, отдельные правонарушения не могут представлять опасности для общества в

целом. Однако взятые в совокупности они представляют существенную опасность для него, нарушают режим законности, установленный правопорядок. Массовое явление, состоящее из совокупности преступлений, совершаемых в государстве в определенный временной период, называется преступностью.

В современных условиях в нашей стране наблюдается резкий всплеск правонарушений, в том числе самой опасной их формы – преступлений в различных сферах общественной жизни. Безудержный рост преступности создает серьезную угрозу государству и обществу, жизни, здоровью и имуществу граждан. Для борьбы с правонарушениями важно определить их природу и особенности, причины совершения и на этой основе наметить пути сокращения их числа.

Правонарушение – это общественно вредное виновное деяние дееспособного субъекта, противоречащее требованиям правовых норм.

Рассмотрим основные *признаки* правонарушения. Во-первых, правонарушение – акт поведения, выражающийся в действии или бездействии (под бездействием здесь понимается воздержание от действий, когда закон предписывает их совершение). Не могут считаться правонарушениями мысли, чувства, политические и религиозные воззрения, не выраженные в действиях. Не считаются правонарушениями и качества, свойства личности, национальность, родственные связи человека и т.д. К. Маркс подчеркивал, что законы, которые делают главным критерием не действия человека, а его образ мыслей, представляют собой не что иное, как позитивные санкции беззакония.

Во-вторых, правонарушениями считаются только волевые действия, т.е. действия, зависящие от воли и сознания участников, осуществляемые ими добровольно. Нельзя назвать правонарушением поведение, не контролируемое сознанием, или поведение, совершаемое в ситуации, лишаящей человека выбора иного варианта поведения, кроме противоправного. Поэтому правонарушениями являются варианты поведения только дееспособных (деликтоспособных) людей. Малолетних и душевнобольных закон деликтоспособными не считает.

В-третьих, правонарушением признается только такое деяние, совершая которое, индивид сознает, что действует противоправно, что своим поступком наносит ущерб общественным интересам, действует виновно.

В-четвертых, правонарушение – действие противоправное, нарушающее требование норм права. Это или нарушение запретов, или невыполнение обязанностей. Воздержание от активной реализации права правонарушения собой не представляет. Признак противоправности характеризует правонарушение с формально-юридической стороны. Общеизвестно, что никто не может быть ограничен в своих правах и свободах и никакие действия, совершаемые в пределах правовых предписаний, не могут быть признаны противоправными. В отличие от правомерных действий, которые могут быть прямо предусмотрены нормой права, а могут вытекать «из духа» закона или типа регулирования (разрешено все, что не запрещено), противоправные деяния в виде их запретов должны быть четко сформулированы в правовых нормах. Излишний «формализм» противоправности обеспечивает единство требований, предъявляемых ко всем гражданам и организациям.

В-пятых, правонарушение всегда социально вредно. Всякое правонарушение наносит вред интересам личности, общества, государства (имущественный, социальный, моральный, политический и т.п.). Повреждение или уничтожение имущества, смерть человека, ущемление его достоинства, потеря рабочего времени, бракованная продукция – все это негативные последствия правонарушения. Деяние может и не причинить реального вреда, а лишь поставить социальные ценности под его угрозу (таково, например, нетрезвое состояние водителя). Степень общественной вредности деяния может быть различной, но ее наличие обязательно для отнесения его к правонарушениям.

Отсутствие хотя бы одного из названных признаков не позволяет рассматривать деяние как правонарушение. Следовательно, не является правонарушением вариант поведения, хотя и нарушающий правовые предписания, но не наносящий ущерба, социально полезный. Действие, хотя и социально опасное, но осуществляемое в рамках правовых предписаний, тоже не считается правонарушением, как не считается таковым и противоправное действие недееспособного лица. Указанные особенности выводятся из действующего законодательства. В частности, ст. 14 УК РФ закрепляет, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания», в ст. 10 КоАП называется в качестве административного правонарушения (проступка) «посягающее на государственный или общественный

порядок противоправное, виновное... действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность».

В силу формальной определенности права его нормы четко закрепляют не только само правило поведения (необходимого либо запрещенного), но и иные факторы, позволяющие характеризовать деяние как правонарушение.

Система признаков правонарушения в единстве его объективной и субъективной стороны, необходимых и достаточных для возложения юридической ответственности, определяется как состав правонарушения. Он включает в себя субъекта правонарушения, объект правонарушения, объективную и субъективную сторону правонарушения.

Субъектом правонарушения может быть деликтоспособное физическое лицо или организация. В уголовном праве таковым является только физическое лицо. Субъект правонарушения закреплен в гипотезе юридической нормы. Так, халатность (преступление, предусмотренное ст. 293 УК РФ) может совершить только должностное лицо.

Объектом правонарушения является то, на что оно направлено, т.е. те ценности и блага, которым правонарушением нанесен ущерб, – собственность, жизнь, здоровье граждан, общественный порядок и т.д. Объект (как и субъект) четко закреплен в правовой норме.

Объективную сторону правонарушения характеризуют: внешне выраженное деяние, его общественно вредные последствия и необходимая причинная связь между ними. Как и иные элементы состава, объективная сторона достаточно четко закреплена в законе. Например, телесное повреждение может быть тяжким, менее тяжким, легким. Каждое из них образует самостоятельный состав преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Субъективная сторона правонарушения сопряжена с понятием **вины**. Степень вины субъекта определяется предвидением или непредвидением виновным последствий своего деяния, его отношением к деянию и его последствиям. Вина может выступать в форме умысла или неосторожности. Последняя предполагает, что индивид предвидел наступление общественно опасных последствий, но не только не желал их наступления, но и легкомысленно надеялся на их предотвращение (самонадеянность), либо не предвидел, но должен был предвидеть по обстоятельствам дела (небрежность).

Правонарушения, как и акты правомерного поведения, весьма разнообразны. Они различаются по степени общественной вредности, продолжительности совершения, субъектам, сфере нарушаемого законодательства, объектам посягательств и т.д.

По характеру и степени социальной вредности все правонарушения подразделяются на преступления и проступки. Указанное деление имеет не только научно-теоретическое, но и важное практическое значение, ибо способствует обеспечению эффективного правового регулирования, борьбе с правонарушениями, укреплению правопорядка.

Нередко преступления и проступки различают по степени общественной опасности, т.е. в основу деления кладется количественный критерий. Однако это не совсем точно характеризует фактическую сторону правонарушений, основу которой составляет их качественное своеобразие.

Преступления – общественно опасные уголовно наказуемые деяния. **Общественная опасность** – это явная опасность деяния для общества, для наиболее существенных интересов государства, личности. Признавая вредоносность, антисоциальный характер иных правонарушений (проступков), следует помнить, что вред, причиненный ими, не достигает уровня общественной опасности. Это обстоятельство должен учитывать законодатель, безусловный долг которого «не превращать в преступление то, что имеет характер проступка».

Названная сторона преступления закреплена и законодательно. Так, ст. 14 УК РФ определяет преступление как общественно опасное деяние в целом. Общественная опасность присуща всем элементам его состава, в том числе субъекту. Не случайно взятые в совокупности преступления образуют специфическое социально-правовое явление – преступность, с которой всякое общество вынуждено вести непримиримую борьбу. Для субъекта, виновного в совершении преступления и привлеченного к ответственности, законом предусмотрены специальные последствия – судимость.

Повышенная общественная опасность преступлений предопределяет и их формально-юридическую сторону. В качестве преступных деяния закрепляются исключительно законом. Никакие иные нормативные акты этого сделать не могут. Причем в Уголовном кодексе они закреплены с исчерпывающей полнотой. Аналогия в уголовном праве недопустима.

К *административным проступкам*, признаки которых сформулированы в ст. 10 КоАП, относятся деяния, наносящие ущерб отношениям, складывающимся в сфере государственного управления. Общественная вредность их состоит в том, что они мешают осуществлению нормальной исполнительной и распорядительной деятельности государственных и общественных органов и организаций, дестабилизируют ее, посягают на общественный порядок. За совершение подобных проступков законодательством предусмотрена административная ответственность.

Гражданско-правовые правонарушения (деликты) в отличие от преступлений и административных правонарушений не имеют четко закрепленной в законодательстве дефиниции. Это противоправные деяния, наносящие вред урегулированным нормами гражданского права имущественным и связанным с ними личным неимущественным отношениям (неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, причинение имущественного ущерба и т.д.). За совершение их предполагается гражданско-правовая ответственность в различных формах.

Под дисциплинарным проступком понимается противоправное виновное неисполнение рабочим или служащим своих трудовых обязанностей, нарушающее правила внутреннего трудового распорядка. Такие правонарушения подрывают трудовую дисциплину и тем самым наносят вред нормальному функционированию предприятий, организаций.

Самостоятельный вид правонарушений образуют действия государственных органов, уполномоченных на издание правовых актов, когда последние противоречат требованиям закона. Основой данного феномена служит нарушение принципа верховенства закона и поднормативности правоприменительных актов. Этот вид правонарушений пока не получил в науке достаточной разработки, хотя число нормативных актов (например, актов министерств и ведомств), противоречащих закону, довольно велико. В условиях строительства правового государства, важнейшим принципом которого является верховенство закона, подобные факты недопустимы, а потому проблема требует дальнейшего изучения.

§ 11. Злоупотребление правом

Правомерное поведение и правонарушение как основные виды правового поведения не исчерпывают всего многообразия поведения в правовой сфере. Особое место здесь занимает злоупотребление правом. Причем, несмотря на то, что количество подобных случаев все более возрастает, в юридической науке эта проблема остается неразрешенной, во многом дискуссионной.

Термин *«злоупотребление правом»* в его буквальном понимании означает употребление права во зло в тех случаях, когда управомоченный субъект обладает субъективным правом, действует в его пределах, но наносит какой-либо ущерб правам других лиц или обществу в целом. Например, член семьи нанимателя жилого помещения, злоупотребляя своим правом, без каких-либо причин не дает согласия на обмен, ущемляя тем самым права других членов семьи.

Анализ законодательства и практики его применения позволяет заключить, что злоупотребление правом – явление правовое, ибо предполагает:

- а) наличие у лица субъективных прав;
- б) деятельность по реализации этих прав;
- в) использование прав в противоречие их социальному назначению или причинение этим ущерба общественным либо личным интересам;
- г) отсутствие нарушения конкретных юридических запретов, или обязанностей;
- д) установление факта злоупотребления компетентным правоприменительным органом;
- е) наступление юридических последствий.

Многие авторы трактуют данное явление как правонарушение, но, на наш взгляд, подобный вывод не вполне адекватно отражает его содержание.

Правонарушение – виновное противоправное общественно вредное деяние. Поскольку в рассматриваемом случае субъект действует в рамках предоставленного ему субъективного права, противоправность как основной юридический признак правонарушения здесь отсутствует. Причем злоупотребление не связано с нарушением конкретных запретов, невыполнением обязанностей (что характерно для правонарушения). В общем виде недопустимость злоупотребления правом закреплена в ст. 10 ГК РФ. В исключительных случаях, когда степень общественной опасности злоупотребления правом велика, законодатель определяет его как правонарушение, нормативно его

запрещая и снабжая норму юридической санкцией. Таковы, например, ст. 201, 202, 285 УК РФ, ст. 284, 285, 293 ГК РФ, ст. 69 СК РФ.

Вместе с тем отрицание противоправности злоупотребления правом не дает оснований и для характеристики его как поведения правомерного, ибо последнее всегда социально полезно. Полагаем, что данный феномен нужно рассматривать как самостоятельный вид правового поведения.

Подобная трактовка злоупотребления правом предполагает, что и юридические последствия его нетрадиционны. Они не могут быть ни юридической ответственностью (это последствие правонарушения), ни тем более мерами поощрения (стимулирование социально полезного поведения). Законодательство России предусматривает такие последствия злоупотребления правом:

- признание недействительным его последствий (признание недействительной сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности – ст. 169 ГК РФ);
- прекращение использования права без его лишения (ст. 72 ЖК ограничивает возможность использования права на обмен жилого помещения, если он носит корыстный характер);
- отказ в государственной защите субъективного права (п. в ст. 10 ГК РФ).

§ 12. Объективно противоправное деяние

Другая разновидность нетипичного варианта правового поведения – действие, нарушающее нормы права, но не наносящее при этом вреда. Сюда относятся противоправное деяние недееспособного лица и безвиновное действие. Подобные варианты поведения зачастую отождествляются с правонарушениями. Однако они таковыми не являются, ибо здесь отсутствует важный признак правонарушения, один из элементов его состава – общественная вредность (дееспособность субъекта, его вина). В юридической литературе рассматриваемый вариант правового поведения определяется как объективно противоправное деяние. Не будучи правонарушением, оно не влечет за собой и мер юридической ответственности. Основным видом государственного принуждения, применяемым за совершение

объективно противоправного деяния, служат меры защиты, средства правового воздействия, применяемые в целях восстановления нарушенных прав в отношении обязанных лиц. Их назначение – прекратить нарушение правопорядка, восстановить нормальные связи и отношения. Объективно противоправное деяние невменяемого либо малолетнего влечет за собой применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера (ст. 97 УК РФ)¹.

Контрольные вопросы и задания

1. Какое поведение называется правовым? В чем его особенность?
2. Дайте определение понятию «правомерное поведение».
3. Какие виды правомерного поведения выделяются? По какому критерию проводится разграничение?
4. В чем заключается сущность законности?
5. Дайте характеристику правопорядку как разновидности общественного порядка.
6. Дайте определение понятию «правонарушение» и назовите его признаки.
7. Что такое «состав правонарушения»? Какое значение имеет данная юридическая конструкция для квалификации деяний?
8. Проанализируйте элементы состава правонарушения.
9. Какие деяния представляют собой «злоупотребление правом»? В чем их особенность?
10. Что значит «объективно противоправное деяние»?
11. Приведите пример объективно противоправного деяния.

Глава 2. Правовое принуждение и юридическая ответственность

План

1. Понятие социальной ответственности.
2. Понятие юридической ответственности
3. Цели и функции юридической ответственности
4. Принципы юридической ответственности
5. Основания юридической ответственности
6. Порядок возложения юридической ответственности
7. Виды юридической ответственности
8. Юридическая ответственность и государственное принуждение

§ 1. Понятие социальной ответственности

С.С.Алексеев отмечает, что термин «ответственность» достаточно многообразен. Так, говорят о чувстве ответственности и ответственном поведении. Можно повысить ответственность, взять ответственность на себя, привлечь лицо к ответственности и освободить от нее. Наконец, есть люди, поступающие ответственно, и лица, занимающие ответственное положение, а в хозяйственной сфере действуют предприятия с ограниченной ответственностью. Что же объединяет эти различные по содержанию, но определяемые одним термином понятия?

Во всех перечисленных и других случаях речь идет о различных сторонах богатого по содержанию явления – социальной ответственности. Ее существование предопределено общественным характером человеческого поведения и отражает взаимосвязи общества и отдельного человека. Жить в обществе и быть свободным от него нельзя: в любых жизненных ситуациях человек должен соотносить свои поступки с существующими в обществе нормами и ценностями, с интересами других людей. Действуя в соответствии с ними, он поступает ответственно. В свою очередь общество (государство, коллектив, окружающие лица) постоянно контролирует деятельность субъекта, адекватно реагируя на различные варианты поведения (поощряя, одобряя ответственное поведение и наказывая нарушителя). Поэтому ответственность (в широком, социальном плане) можно охарактеризовать как общественное отношение между субъектом и контролирующей его поведение инстанцией (государством, обществом). Благодаря ей в обществе и обеспечиваются организованность и порядок.

Поскольку поведение человека имеет две полярные разновидности (социально полезное и социально вредное), то и ответственность рассматривается в двух аспектах: позитивном и негативном (проспективном и ретроспективном).

В *проспективном* (позитивном) аспекте ответственность характеризует положительное отношение лица к совершаемым им поступкам. Это понимание важности своих действий для общества, стремление и желание выполнить их как можно лучше, эффективнее, быстрее. Это ответственность за надлежащее осуществление своей социальной роли, выполнение социальных норм, за любое порученное дело. В правовой сфере позитивная ответственность связана с

социально-правовой активностью, проявлением инициативы при реализации правовых предписаний.

Именно данная сторона ответственности имеется в виду, когда говорят о чувстве (осознании) ответственности или о том, что человек берет ответственность на себя. Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей – политических, моральных, правовых. Это ответственность за будущее поведение.

Обществу не безразлична деятельность субъектов, ее последствия. Поэтому, осуществляя постоянный контроль за их поведением, оно в необходимых случаях корректирует его путем поощрения, стимулирования социально активного, высокоответственного поведения или, напротив, наказания нарушителя социальных требований.

Во втором случае налицо ответственность *ретроспективная*, ответственность за уже совершенное. Она связана не только с осознанием ее личностью, но и с внешним воздействием со стороны общества, государства, иных лиц и может быть моральной, общественной и др. Среди указанных видов негативной (ретроспективной) ответственности особое место занимает юридическая ответственность как важная разновидность ответственности социальной.

§ 2. Понятие юридической ответственности

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

Большинство авторов понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляют ее с наказанием за правонарушение.

Другая группа исследователей рассматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую юридическую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т.д.

В последнее время сформировалась еще одно направление – анализ юридической ответственности как явления общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности.

При характеристике данного феномена мы исходим из следующих посылок.

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их формальную определенность и процессуальный порядок реализации.
2. Юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием.
3. Юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм.
4. Юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, *юридическая ответственность* – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера.

Назовем основные *признаки* анализируемого явления:

- юридическая ответственность предполагает государственное принуждение;
- это не принуждение «вообще», а «мера» такого принуждения, четко очерченный его объем (количественные показатели);
- юридическая ответственность связана с правонарушением, следует за ним и обращена на правонарушителя;
- ответственность влечет за собой негативные последствия (лишения) для правонарушителя: ущемление его прав (лишение свободы, родительских прав и др.), возложение на него новых дополнительных обязанностей (выплата определенной суммы, совершение каких-либо действий и т.д.);
- характер и, объем лишений установлены в санкции юридической нормы;
- возложение лишений, применение государственно-принудительных мер осуществляется в ходе правоприменительной деятельности компетентными государственными органами в строго определенных законом порядке и формах.

Вне процессуальной формы юридическая ответственность невозможна.

Трактовка юридической ответственности как применения вытекает и из содержания действующего законодательства. Так, совершение лицом действий, запрещенных уголовным законом, еще не влечет за собой юридической ответственности. Более того, до соответствующего решения (приговора) суда лицо вообще считается невиновным, а значит, и не подлежащим уголовной ответственности. В отдельных случаях лицо, совершившее правонарушение, может быть освобождено от ответственности, т.е. правоприменительный процесс не осуществляется. В других случаях нарушитель в ходе правоприменительной деятельности освобождается от наказания, т.е. от соответствующих лишений, но не от ответственности вообще.

§ 3. Цели и функции юридической ответственности

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить ее цели и назначение в обществе. На необходимость подобного выяснения указывал еще Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников, – у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница, где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности – конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель – наказание виновного. При этом государство,

осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель – предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Указанные цели юридической ответственности определяют как **функции**.

Главная среди них – штрафная, карательная функция. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования.

Наказание – всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется путем либо изменения юридического статуса нарушителя через ограничение его прав и свобод, либо возложения на него дополнительных обязанностей. Однако наказание правонарушителя не самоцель. Оно является также средством предупреждения (превенции) совершения новых правонарушений. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и превентивную (предупредительную) функцию.

Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Это воздействие заключается в «устрашении», доказательстве неизбежности наказания и тем самым в предупреждении новых правонарушений. Причем предупредительное воздействие оказывается не только на самого нарушителя, но и на окружающих. Это, конечно, ни в коей мере не означает, что наказание может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя, лишь в назидание другим. Излишняя, ничем не оправданная жестокость наказания не может быть условием предупреждения нарушения впредь. Опыт показывает, что предупредительное значение наказания определяется не жестокостью его, а неотвратимостью.

При этом наказание направлено и на воспитание нарушителя, т.е. юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан представление о неизбежности

существующего правопорядка, укрепляют веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их законные права и интересы будут надежно защищены. Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а в конечном счете – укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на формальное наказание виновного, а на то, чтобы обеспечить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае юридическая ответственность осуществляет правосоставительную (компенсационную) функцию. Наиболее ярко она проявляется в гражданском праве, предполагающем такие, например, санкции, как возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ). Конечно, возмещение ущерба возможно далеко не во всех случаях (нельзя воскресить убитого и т.д.). Однако там, где это достижимо, компенсационная функция юридической ответственности – одна из важнейших.

Таким образом, юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранительной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) функцию. Уже сам факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества.

Исторически юридическая ответственность возникла как средство защиты частной собственности. Зародышем последней явилось владение, а основой права как специфического регулятора общественных отношений классового общества – защита публичной властью владения, постепенно превращающегося в частную собственность. Важной задачей государства была защита частного владения путем установления запретов и применения государственного принуждения к их нарушителям. Анализ правовых актов древности показывает, что их ядром служили институт собственности и его защита, а обязательственное право возникло и развивалось в форме юридических последствий нарушения прав собственника. Таким образом, юридическая ответственность есть средство, орудие формирования и укрепления частнособственнических отношений и

одновременно – вытеснения устаревших, чуждых обществу общественных отношений.

§ 4. Принципы юридической ответственности

Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения.

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

Законность. Суть законности состоит в требовании строгой и точной реализации правовых предписаний. Применительно к юридической ответственности это требование заключается в том, что привлекать к ней могут только компетентные органы в строго установленном законом порядке и на предусмотренных законом основаниях.

Фактическим основанием ответственности является правонарушение в единстве всех своих элементов. Если в действиях субъекта отсутствует хотя бы один элемент состава правонарушения, то нет и законного основания для привлечения его к ответственности. Никакой иной фактор (национальность, партийность, образование, пол, идеологические воззрения и т.д.) не может служить таким основанием. В противном случае это будет уже не правовая ответственность, а произвол.

Законность предъявляет определенные требования и к порядку привлечения нарушителя к ответственности.

Недопустимо отступление от установленного законом порядка под видом ускорения, упрощения, эффективности ответственности либо со ссылкой на излишний формализм закона.

Справедливость. Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия.

А.Ф. Кони подчеркивал, что «справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека».

Сказанное в полной мере относится и к юридической ответственности. «Покарать преступника, не нарушая справедливости, – говорил Ж.П. Марат, – это значит обуздать злых, защитить невинных, избавить слабых от притеснения, вырвать меч из рук тирании, поддержать порядок в обществе и общественное спокойствие его членов. Какая другая цель может быть более разумной, более благородной, более великодушной и более важной для благополучия людей?»

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

- нельзя назначать уголовное наказание за проступки;
- закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы;
- если вред, причиненный нарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение;
- за одно нарушение возможно лишь одно наказание;
- ответственность несет тот, кто совершил правонарушение;
- вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения.

При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания ниже установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.

Неотвратимость наступления. Юридическая ответственность (повторим) неразрывно связана с правонарушением. Из указанной связи вытекает принцип неотвратимости ответственности, неизбежности ее наступления за всякое правонарушение. Если за то или иное деяние должны последовать меры государственного принуждения, то без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания ни под каким предлогом (общественное положение, партийная принадлежность, родственные связи и т.д.).

Если совершено правонарушение, а ответственность не наступила, это наносит моральный урон авторитету закона, подрывает идею законности в сознании граждан и должностных лиц. Внедрение в общественное сознание представления о неизбежности связи правонарушения и наказания – важный фактор снижения уровня правонарушений.

Целесообразность. Неотвратимость ответственности предполагает ее целесообразность. Ответственность наступает неотвратимо, потому что она целесообразна. Недопустимо освобождение нарушителя от ответственности без законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов.

Вместе с тем следует отличать целесообразность ответственности как юридического явления и учет целесообразности в процессе правоприменения, в ходе привлечения лица к ответственности, при определении ему меры наказания. В этом случае целесообразность заключается в соответствии избранной в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Она предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости не только от тяжести нарушения, но и от особенностей личности нарушителя, обстоятельств совершения деяния и т.д. Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, закон допускает освобождение виновного от ответственности. Он может быть передан на поруки, дело направлено на рассмотрение товарищеского суда и др.

Требование целесообразности не должно противоречить требованию законности при реализации ответственности (целесообразность не допускает возможности принятия произвольных, субъективных решений государственным органом). И уж тем более нельзя нарушать требования закона под видом его нецелесообразности. В таком нарушении нет необходимости, ибо сам закон дает возможность выбора целесообразного решения. Например, санкции уголовно-правовых норм являются относительно определенными, что позволяет государственному органу избрать наиболее целесообразную в конкретных условиях меру наказания.

Индивидуализация наказания. Данный принцип заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как

юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекают родителей, учителей).

Для проведения этого принципа в жизнь важно точно закрепить в законодательстве функции каждого работника и так же четко определить меры ответственности за их невыполнение. Юридическая ответственность эффективна только тогда, когда ее носитель персонально определен. Это исключает возможность «безличной» коллективной ответственности или круговой поруки, привлечения к ответственности лиц лишь на основе какой-либо связи их с виновным.

Ответственность за вину. Ответственность может наступить только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то несмотря на тяжесть деяния оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, т.е. за сам факт совершения противоправного, асоциального явления. В частности, организация или гражданин – владелец источника повышенной опасности обязаны возместить ущерб, причиненный этим источником (например, движущимся автомобилем), и тогда, когда не виновны в причинении ущерба (ст. 1079 ГК РФ).

Как же определяется виновность нарушителя? Кто ее должен доказывать? В разных отраслях права этот вопрос решается неодинаково. В уголовном праве при привлечении лица к уголовной ответственности действует презумпция невиновности. Лицо предполагается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное. Вина обвиняемого доказывается государственным органом, сам же он освобождается от необходимости доказывать свою невиновность. В гражданском праве действует другая презумпция – виновности причинителя вреда: лицо при наличии объективной стороны правонарушения предполагается виновным до тех пор, пока не докажет обратное. Обе презумпции служат средством защиты интересов личности, ее личных и имущественных прав. В первом случае речь идет о личности правонарушителя, во втором – об интересах лица, понесшего ущерб от правонарушения.

Недопустимость удвоения ответственности – это недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Это не означает, что за преступление нельзя назначить и основное, и дополнительное наказание (например,

лишение свободы и конфискацию имущества). Однако за одно нарушение виновный может быть наказан только один раз.

§ 5. Основания юридической ответственности

Основания ответственности – это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т.д.

В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания. Так, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде вследствие изменения обстановки совершенное деяние потеряло характер общественно опасного (ст. 77 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности и от применения наказания предусматривает, в частности, передачу несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Возможность освобождения от ответственности зафиксирована и нормами других отраслей права (например, ст. 22 КоАП).

§ 6. Порядок возложения юридической ответственности

Многообразие фактических обстоятельств, предполагающих юридическую ответственность, требует определенной процедуры их обнаружения и привлечения лица к ответственности. Для юридической ответственности характерна четкая нормативная регламентация ее осуществления. Такая регламентация необходима для максимального обеспечения и защиты прав и законных интересов граждан и иных субъектов.

Порядок возложения юридической ответственности устанавливается нормами процессуального права, порождающими при наличии определенного факта процессуальные правоотношения, через которые, как через свою форму, проявляются отношения юридической ответственности.

Четкая регламентация позволяет максимально точно зафиксировать все обстоятельства дела, состав правонарушения, обеспечивая при этом права всех участников процесса. Конечно, излишне громоздкие, усложненные формы рассмотрения в некоторых случаях могут играть и негативную роль, порождая формализм, волокиту и т.д. Однако еще большее зло вызывает отсутствие в отдельных случаях процессуальной регламентации, механизма возложения ответственности.

Разумеется, степень регламентации разных видов юридической ответственности различна. Наиболее жестко урегулированы уголовная и административная ответственность, носящие карательный, штрафной характер. Например, порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом, в котором содержится более 400 статей. Менее жесткий порядок привлечения, например, к дисциплинарной ответственности рабочих и служащих. Однако и здесь недопустимы упрощенчество, нарушение установленной процедуры.

§ 7. Виды юридической ответственности

Юридическая ответственность не может осуществляться «вообще». В реальной жизни она всегда достаточно определена. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации. В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д.

Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

Уголовная ответственность – наиболее суровый вид ответственности. Она наступает за совершение преступлений и в отличие от других видов ответственности устанавливается только законом. Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности. В Российской Федерации исчерпывающий перечень преступлений зафиксирован в Уголовном кодексе. Порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.

Полномочиями привлечения к уголовной ответственности обладает только суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом (ст. 13 УПК РФ). Меры уголовного наказания – наиболее жесткие формы государственного принуждения, воздействующие преимущественно на личность виновного: лишение свободы, исправительные работы, конфискация имущества и т.д. В виде исключительной меры наказания допускается применение смертной казни – расстрела. В основе процессуальной формы уголовной ответственности, как говорилось, лежит презумпция невиновности.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. Кроме того, эта ответственность может определяться указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными актами субъектов Федерации.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются компетентными органами государственного управления, круг которых закреплен в гл. 16 КоАП (административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних, народными судами, органами внутренних дел, таможенными органами, органами специализированной охраны и надзора и т.д.). Меры административного принуждения – предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного внедоговорного вреда, т.е. за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Полное возмещение вреда – основной принцип гражданско-правовой ответственности (ст. 1064 ГК РФ). Возмещение убытков в некоторых случаях дополняется штрафными санкциями, например, выплатой неустойки. Возложение этого вида ответственности осуществляется судебными (общим или арбитражным судом) или административными органами (ст. 11 ГК РФ). Истцом в этом случае выступает (наряду с государственным органом) и лицо, право которого нарушено.

Дисциплинарная ответственность возникает вследствие совершения дисциплинарных проступков. Специфика их противоправности заключается в том, что в данном случае нарушается не запретительная норма, а позитивное правило, закрепляющее трудовые обязанности работника. Привлекать к дисциплинарной ответственности может лицо, осуществляющее распорядительно-дисциплинарную власть над конкретным работником. Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями. Меры дисциплинарной ответственности – выговор, строгий выговор, увольнение и т.д.

Материальная ответственность рабочих и служащих за ущерб, нанесенный предприятию, учреждению, заключается в необходимости возместить ущерб в порядке, установленном законом. Основанием этого вида ответственности является нанесение ущерба во время работы предприятию, с которым работник находится в трудовых отношениях. Размер возмещаемого ущерба определяется в процентах к заработной плате (1/3, 2/3 месячного заработка).

Кроме указанных в качестве самостоятельного вида ответственности в литературе выделяется отмена актов, противоречащих законодательству (подобная отмена предусмотрена, например, ст. 13 ГК РФ). Несмотря на определенную близость к юридической ответственности и значимость этого юридического феномена, полагаем, что он отличается от ответственности.

§ 8. Юридическая ответственность и государственное

принуждение

Юридическая ответственность – это прежде всего принуждение. Известно, что принудительное воздействие существует во всяком человеческом обществе. Но юридическая ответственность – не принуждение «вообще», в *государственное принуждение*. Особенностью его является то, что оно осуществляется от имени государства государственными органами. Другая особенность этого принуждения – его правовой характер, в силу чего оно выступает и как правовое принуждение. Правовой характер государственного принуждения заключается в том, что оно реализуется только компетентными органами, в определенных законом формах и на законных основаниях.

Передко государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности и всякое принудительное воздействие со стороны государства трактуется как юридическая ответственность. Однако анализ действующего законодательства и практики его применения не дают оснований для такого вывода.

Юридическая ответственность не единственная мера государственного принуждения, поскольку государственная принудительность есть объективное свойство права и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования. Каковы же эти меры?

Прежде всего это *меры защиты субъективных прав*. Суть их заключается в том, что в указанных в законе случаях государство применяет принудительные меры в целях восстановления нарушенного права и защиты субъективных прав без привлечения нарушителя к ответственности. Таковыми являются принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения (виндикация), принудительное взыскание алиментов на содержание детей и т.д. И хотя в данном случае принуждение направлено на правонарушителя (например, на родителя, уклоняющегося от уплаты алиментов), цели кары, наказания виновного здесь отсутствуют. Названные меры закреплены не в санкциях юридических норм, а в их диспозициях.

К мерам государственного принуждения относятся и *меры пресечения*. Они применяются для предупреждения, пресечения правонарушения. Поскольку в этом случае правонарушение отсутствует, нет и цели наказания виновного. К мерам пресечения относятся задержание, обыск, досмотр багажа и т.д. Они носят

правовой характер и осуществляются в порядке и на основаниях, установленных законом. Например, гл. 19 КоАП регламентирует порядок административного задержания, досмотра вещей, изъятия вещей и документов.

Законодательство предусматривает и иные специфические меры государственного принуждения, не являющиеся ответственностью. Это, например, **принудительные меры воспитательного воздействия**, применяемые к несовершеннолетним (недееспособным) лицам за совершение общественно опасных деяний (ст. 90, 91 УК РФ). Они также не несут элементов кары. Такой же спецификой обладают меры медицинского характера – **принудительное лечение** в условиях, обеспечивающих общественную безопасность лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости (помещение душевнобольного нарушителя в психиатрический стационар – ст. 99 УК РФ).

Специфическая мера государственного принуждения – **реквизиция** – изъятие в экстренных случаях имущества у собственников в государственных или общественных интересах с выплатой его стоимости (ст. 242 ГК РФ).

Все перечисленные меры носят государственно-правовой характер, осуществляются на правовой основе.

Важное научное и практическое значение имеют отграничение ответственности от сходных правовых феноменов, определение ее места в системе юридических категорий. Как правовое явление юридическая ответственность органически и функционально взаимосвязана с иными правовыми явлениями. По-своему выражаясь в них, она не теряет при этом своей специфики.

Прежде всего юридическая ответственность связана с юридической обязанностью. Некоторые авторы (например, С.Н. Братусь) вообще рассматривают ответственность как принудительное исполнение обязанности. С подобным пониманием нельзя согласиться, ибо здесь ответственность, по сути, отождествляется с мерами защиты.

Юридическая ответственность действительно несет в своем содержании обязанность. Но это новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпеть меры принуждения за правонарушение. Такой обязанности у законопослушного субъекта нет и быть не должно. И если он сам хотя бы и под угрозой принуждения или непосредственно под принуждением выполнил свою обязанность, никакой дополнительной обязанности у него не возникает. Не

претерпевает он и никаких негативных последствий, лишений, что свойственно ответственности.

Неотделима юридическая ответственность и от санкций юридических норм. Санкция, как известно, – структурная часть нормы, содержащая указания на вид и меры государственного принуждения, которые должны наступить при нарушении требований диспозиции. Но до правонарушения формально закрепленные в санкции принудительные меры остаются потенциальными. Таким образом, юридическую ответственность можно трактовать как реализацию санкции правовой нормы в конкретном случае и применительно к конкретному лицу.

Большое количество ученых трактуют юридическую ответственность как специфическое охранительное правоотношение между государством и правонарушителем.

Правонарушение как юридический факт порождает, конечно, охранительное правоотношение, в рамках которого и реализуется ответственность. Однако без правоприменительной деятельности компетентного органа ответственность может быть лишь потенциальной.

В последнее время в юридической науке стала популярной концепция так называемой позитивной юридической ответственности. Под ней отдельные авторы понимают активную реализацию юридических обязанностей, т.е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере. На наш взгляд, в данном случае налицо не совсем корректное использование термина «юридическая», отнесение к юридическим таким явлений, которые не имеют свойственных праву признаков. Как известно, всякое правовое явление характеризуется связью с правом и государством, а отсюда – формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в ее позитивном, проспективном значении. Это явление социальное, а не правовое. И тот факт, что общесоциальная позитивная ответственность выражается в деятельности людей в правовой сфере, не делает ее юридической. Юридическая ответственность, конечно, суть разновидность социальной ответственности. Но правовое опосредование придает ей специфические признаки, позволяющие ее трактовать только в негативном (ретроспективном) плане. Сказанное еще раз говорит о

том, сколь важны углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение понятию «юридической ответственности». Проанализируйте сущность и назначение юридической ответственности.
2. Сравните юридическую ответственность с иными видами социальной ответственности.
3. Определите цели и функции юридической ответственности.
4. Перечислите виды юридической ответственности.
5. Раскройте содержание принципов юридической ответственности.
6. Проанализируйте порядок возложения юридической ответственности.
7. Соотнесите юридическую ответственность и государственное принуждение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В предложенном читателю курсе лекций были рассмотрены основные вопросы, составляющие проблематику теории права. В рамках анализа актуальных проблем правопонимания были рассмотрены вопросы о сущности права и основных подходах к ее определению, признаках права и его принципах, источниках права, системе права и правовой системе. Были также проанализированы проблемы соотношения права с иными социальными регуляторами и места права в системе нормативного регулирования.

Раскрывая содержание второго раздела «Актуальные проблемы реализации права», была дана характеристика таким теоретическим проблемам как проблема определения структуры правоотношения и его видов, правосубъектности как основной научной категории, реализации права, а также правоприменения как особой формы реализации права с присущими только ей характерными особенностями.

Анализируя актуальные проблемы юридической ответственности, были рассмотрены вопросы о понятиях и видах правового поведения, правонарушения и его состава, правового принуждения и его видов, а

также раскрыто содержание основных проблем целей, функций, принципов и оснований юридической ответственности.

Изложенный материал позволяет сделать вывод о том, что теория права не статична и находится в постоянном развитии и изменении. Выявление новых научных проблем зачастую обусловлено изменением в государственном и общественном устройстве, формированием новых представлений о тех или иных правовых феноменах. Определение актуальных проблем теории права и основных подходов к их разрешению представляли собой важнейшие задачи представленного курса лекций и нашли отражение в учебном материале.

Безусловно, формат представленного учебного издания в силу ограниченности его объема не позволяет в полной мере раскрыть все аспекты учебной дисциплины. По этой причине большую актуальность представляет собой самостоятельная работа студентов по более детальному освоению глубинных проблем теории права с использованием литературных источников, отраженных в списках основной и дополнительной литературы.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО КУРСУ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

1. Как вы считаете, к какой области наук принадлежит теория государства?

- 1) Естественные науки.
- 2) Гуманитарные науки.
- 3) Технические науки.
- 4) Точные науки.

2. Теория происхождения государства, известная как теория «двух мечей», представляет из себя ...:

- 1) теорию насилия;
- 2) договорную теорию;
- 3) теологическую теорию;
- 4) органическую теорию.

3. Теория происхождения государства, известная как теория «двух мечей», уподобляет двум мечам ...

- 1) духовную и светскую власть;
- 2) государство и право;
- 3) внешние и внутренние функции государства;
- 4) исполнительную и законодательную власть.

4. В рамках какой типологии государств выделяется «азиатский» тип государства?

- 1) Географическая.
- 2) Формационная.
- 3) Цивилизационная.
- 4) Ни одна из перечисленных.

5. Рассмотрение существующих государственно- правовых явлений не только под углом зрения настоящего их состояния, но и с позиции их прошлого и предполагаемого будущего составляет ...

- 1) принцип всесторонности исследования;
- 2) принцип историзма;
- 3) принцип комплексности;
- 4) сравнительно-правовой метод.

6. Естественно- правовая теория происхождения государства и права иначе называется ...

- 1) теория насилия;
- 2) договорная теория;
- 3) теологическая теория;
- 4) органическая теория.

7. Естественно- правовая теория происхождения государства утверждает, что ...

- 1) процесс возникновения и развития государства в известной мере аналогичен процессу сотворения мира;

2) государство является результатом объединения людей на договорной основе;

3) причина возникновения государства и права лежит в завоевании, порабощении одних племен другими;

4) государство является результатом действия сил природы, создающей его наряду с обществом и отдельным человеком.

8. Основоположником патриархальной теории происхождения государства и права является ...

1) Аристотель;

2) К. Каутский;

3) Фома Аквинский.

4) Джон Локк.

9. Патриархальная теория происхождения государства утверждает, что государство возникает ...

1) в результате появления и разрастания семьи;

2) в процессе перехода от матриархата к патриархату;

3) в результате деятельности старейшин и вождей племен;

4) под воздействием авторитета жрецов и других теологических иерархов.

10. Договорная теория происхождения государства и права утверждает, что государство возникло ...

1) в результате договора людей между собой, выраженного в категорическом императиве;

2) в результате добровольного объединения людей на договорной основе;

3) при переходе к соседской общине в результате договора военных и религиозных руководителей (вождей и жрецов) с целью эксплуатации рядовых общинников;

4) при возникновении частной собственности с целью обеспечить выполнение договорных и иных обязательств.

11. Теория насилия происхождения государства утверждает, что государство возникло ...

1) в результате перехода от охоты и собирательства к земледелию, которое рассматривается как насилие над природой;

2) как аппарат насилия в интересах эксплуататорского меньшинства для подавления сопротивления эксплуатируемого большинства;

3) в результате завоевания и порабощения одних племен другими, приводящему к появлению рабства;

4) в результате насильственного захвата власти военными вождями племени при поддержке общинников-воинов.

12. Когда вышла в свет работа Жан-Жака Руссо «Об общественном договоре», в которой была наиболее ярко выражена договорная теория происхождения государства?

1) 1540;

2) 1688;

3) 1762;

4) 1794.

13. Какие неотчуждаемые, естественные права имеет народ согласно теории общественного договора, изложенной Руссо в работе «Об Общественном договоре»?

1) Право издавать законы.

2) Право на сопротивление тиранам.

3) Право избирать правительство.

4) Право на равенство перед законом.

14. Расовая теория государства и права ...

1) использовалась в Древнем Риме для оправдания создания мировой империи;

2) была опровергнута в XVIII веке в результате усилий французских просветителей;

3) была опровергнута после победы над гитлеровской Германией;

4) имеет хождение и сегодня.

15. Государство- это ...

1) публичная организация, обладающая верховной властью на определенной территории;

2) особая публичная власть, отделенная от общества;

3) власть, имеющая исключительное право на сбор денежных средств с населения, а также на проведение особых экономических мероприятий (например, выпуск банкнот и чеканки монеты);

4) территориальное образование, имеющее установленную границу, а также обладающее рядом специальных атрибутов, к числу которых относятся, например, герб, флаг и гимн.

16. Известный австрийский юрист Г. Кельзен указывал, что трудности в определении понятия государства усугубляются тем, что данным термином обычно обозначаются самые разнообразные предметы и явления. По Кельзену, термин «государство» используется в самом широком смысле для обозначения ...

- 1) общества как такового или же какой-либо особой формы общества;
- 2) особого органа или органов общества - органов управления;
- 3) субъектов управления;
- 4) нации или территории, на которой проживает население той или иной страны.

17. В каком смысле по мнению Г. Кельзена – одного из основателей теории правового нормативизма - может употребляться понятие государства?

- 1) В юридическом смысле.
- 2) В социологическом смысле.
- 3) Как живой, «естественный организм».
- 4) Как «система норм».
- 5) В экономическом смысле.
- 6) В культурном смысле.

18. Один из величайших мыслителей античности Аристотель определял государство как ...

- 1) самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих;
- 2) общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов;
- 3) правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства;
- 4) единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно

может употреблять силы и способности каждого для общего мира и защиты;

5) общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы, т.е. большинства граждан, входящих в государство. Государство рассматривается как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленного закона.

19. Выдающийся мыслитель эпохи Возрождения Николо Макиавелли определял государство как ...

1) самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих;

2) общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов;

3) правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства;

4) единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно может употреблять силы и способности каждого для общего мира и защиты;

5) общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы. Т.е. большинства граждан, входящих в государство. Государство рассматривается как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленного закона.

20. Крупный французский мыслитель XVI столетия Жан Боден определял государство как ...

1) самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих;

2) общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов;

3) правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства;

4) единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно

может употреблять силы и способности каждого для общего мира и защиты;

5) общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы, т.е. большинства граждан, входящих в государство. Государство рассматривается как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленного закона.

21. Известный английский философ XVI века Томас Гоббс определял государство как ...

1) самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих;

2) общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов;

3) правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства;

4) единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно может употреблять силы и способности каждого для общего мира и защиты;

5) общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы, т.е. большинства граждан, входящих в государство. Государство рассматривается как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленного закона.

22. Создатель идейно - политической доктрины либерализма английский философ - материалист Джон Локк определял государство как ...

1) самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих;

2) общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов;

3) правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства;

4) единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно

может употреблять силы и способности каждого для общего мира и защиты;

5) общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы, т.е. большинства граждан, входящих в государство. Государство рассматривается как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленного закона.

23. Каковы признаки и черты, отличающие государственную организацию общества от догосударственной ?

1. Наличие выделенного из общества и стоящего над ним аппарата власти и управления.

2. Наличие аппарата принуждения.

3. Разделение населения по территориальным единицам;

4. Административно- территориальное деление.

5. Суверенитет.

6. Займы и налоги.

7. Символы, памятные даты, атрибуты.

24. Государственный аппарат представляет собой ...

1) систему органов, с помощью которых осуществляется государственная власть, выполняются основные функции, достигаются стоящие перед государством на различных этапах его развития цели и задачи;

2) комплекс различных по своему характеру органов и организаций, принимающих участие в политической жизни страны и в осуществлении государственной власти;

3) совокупность различных государственных органов, организаций, вооруженных сил, материальных средств государственной власти;

4) организация государства, включающая в себя порядок образования высших и местных государственных органов и порядок взаимоотношений между ними.

25. Верно ли, что понятие «государственный механизм» является более широким по отношению к понятию «государственный аппарат» и включает в себя последнее?

1. Да;

2. Нет;

26. В структуру государственного аппарата входят ...

- 1) внутреннее строение государственного аппарата;
- 2) порядок расположения составляющих звеньев государственного аппарата;
- 3) соотношение звеньев государственного аппарата;
- 4) история развития звеньев государственного аппарата;
- 5) порядок формирования звеньев государственного аппарата.

27. Какой признак является наиболее существенным среди признаков государственного органа?

1. Формирование их по воле государства и осуществление ими своих функций от имени государства.
2. Выполнение каждым государственным органом строго определенных, установленных в законодательном порядке видов и форм деятельности.
3. Наличие у каждого государственного органа юридически закрепленных организационной структуры, положения, определяющего его место и роль в государственном аппарате, а также порядка взаимоотношений с другими государственными органами или организациями.
4. Наделение государственных органов полномочиями государственно-властного характера.

28. Исполнительная деятельность государственных органов проявляется в том, что ...

- 1) они выступают как непосредственные исполнители требований, содержащихся в актах органов государственной власти и вышестоящих органов государственного управления;
- 2) они принимают меры и обеспечивают путем издания своих актов (распоряжений) выполнение подчиненными им органами и организациями данных требований;
- 3) они осуществляют свою деятельность на основе законов и во исполнение законов;
- 4) они наделяются необходимой для их нормального функционирования оперативной самостоятельностью.

29. Распорядительная деятельность государственных органов проявляется в том, что ...

1) они выступают как непосредственные исполнители требований, содержащихся в актах органов государственной власти и вышестоящих органов государственного управления;

2) они принимают меры и обеспечивают путем издания своих актов (распоряжений) выполнение подчиненными им органами и организациями данных требований;

3) они осуществляют свою деятельность на основе законов и во исполнение законов;

4) они наделяются необходимой для их нормального функционирования оперативной самостоятельностью.

30. Классификация органов государства на избираемые непосредственно народом и формируемые другими государственными органами - это классификация по ...

1) порядку образования;

2) способу принятия решений;

3) характеру компетенции;

4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;

5) характеру подчиненности;

6) срокам полномочий;

7) времени функционирования.

31. Классификация органов государства на единоличные и коллегиальные органы – это классификация по ...

1) порядку образования;

2) способу принятия решений;

3) характеру компетенции;

4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;

5) характеру подчиненности;

6) срокам полномочий;

7) времени функционирования.

32. Классификация органов государства на органы, которые в пределах своих полномочий принимают решения по любым вопросам, и органы, осуществляющие деятельность в какой-либо одной сфере общественной жизни – это классификация по ...

1) порядку образования;

- 2) способу принятия решений;
- 3) характеру компетенции;
- 4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;
- 5) характеру подчиненности;
- 6) срокам полномочий;
- 7) времени функционирования.

33. Классификация органов государства на высшие и местные- это классификация по ...

- 1) порядку образования;
- 2) способу принятия решений;
- 3) характеру компетенции;
- 4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;
- 5) характеру подчиненности;
- 6) срокам полномочий;
- 7) времени функционирования.

34. Классификация органов государства на органы исключительно «вертикального» подчинения и органы «двойного подчинения» - это классификация по ...

- 1) порядку образования;
- 2) способу принятия решений;
- 3) характеру компетенции;
- 4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;
- 5) характеру подчиненности;
- 6) срокам полномочий;
- 7) времени функционирования.

35. Классификация органов государства на органы, которые функционируют постоянно, но их состав обновляется через установленный срок, и бессрочные органы, где пребывание человека на посту не ограничено определенным сроком – это классификация по ...

- 1) порядку образования;
- 2) способу принятия решений;
- 3) характеру компетенции;

- 4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;
- 5) характеру подчиненности;
- 6) срокам полномочий;
- 7) времени функционирования.

36. Классификация органов государства на постоянные и временные органы – это классификация по ...

- 1) порядку образования;
- 2) способу принятия решений;
- 3) характеру компетенции;
- 4) положению в иерархической структуре государственного аппарата;
- 5) характеру подчиненности;
- 6) срокам полномочий;
- 7) времени функционирования.

37. Форма государства – это ...

- 1) синоним формы правления;
- 2) форма правления и форма государственного устройства;
- 3) форма правления, форма государственного устройства и государственного режима;
- 4) форма правления, форма государственного устройства и политический режим.

38. К формам правления относятся ...

- 1) монархия;
- 2) республика;
- 3) унитарное государство;
- 4) федерация;
- 5) конфедерация.

39. К формам государственного устройства относятся ...

- 1) монархия;
- 2) республика;
- 3) унитарное государство;
- 4) федерация;
- 5) конфедерация.

40. Современные монархии бывают...

- 1) президентские;
- 2) федеративные;
- 3) дуалистические;
- 4) парламентарные.

41. Дуалистическая монархия – это форма правления, при которой...

- 1) монарх является духовным главой нации и его власть обожествляется;
- 2) монарх обладает только исполнительной властью;
- 3) юридических ограничений полномочий монарха не существует;
- 4) монарх играет представительную роль и является «символом единства нации».

42. Современные республики бывают ...

- 1) дуалистические;
- 2) федеративные;
- 3) президентские;
- 4) парламентарные.

43. Характеризуя современную Россию как федерацию, мы тем самым характеризуем ее ...

- 1) форму государства;
- 2) форму правления;
- 3) форму государственного устройства;
- 4) государственный режим.

44. В виды государственного режима входят ...

- 1) президентский;
- 2) унитарный;
- 3) либеральный;
- 4) авторитарный;
- 5) фашистский.

45. Функции государства – это ...

- 1) основные направления внутренней и внешней деятельности государства, в которых выражаются и конкретизируются его классовая и общечеловеческая сущность и социальное назначение;

- 2) совокупность используемых стоящими у власти группами, классами или слоями методов и способов государственной власти;
- 3) строение государства, основные составные части, внутренняя структура, основные методы осуществления государственной власти;
- 4) внутреннее строение государства, его деление на составные части – административно- территориальные единицы, автономные политические образования или суверенные государства.

46. К существующим признакам функций государства относится то, что они ...

- 1) непосредственно выражают и предметно конкретизируют его классовую и общечеловеческую сущность;
- 2) воплощают и раскрывают активную служебную роль государства как важнейшей части надстройки по отношению к базису;
- 3) реализуют разностороннюю практическую деятельность внутри страны и на международной арене;
- 4) возникают и развиваются сообразно его историческим задачам и целям;
- 5) проявляют и объективируют присущие государствам особенности и закономерности развития, динамику социально- экономических, политических и культурных преобразований в жизни общества.

47. К внешним функциям государства относятся

- 1) экономическая;
- 2) социальная;
- 3) развития образования, науки и культуры;
- 4) налогообложения и взимания налогов;
- 5) экологическая;
- 6) охраны прав и свобод граждан;
- 7) обороны страны;
- 8) обеспечение мира и поддержание мирового порядка;
- 9) сотрудничество в области решения глобальных проблем.

48. К внутренним функциям государства относятся ...

- 1) экономическая;
- 2) социальная;
- 3) развития образования, науки и культуры;
- 4) налогообложения и взимания налогов;
- 5) экологическая;

- 6) охраны прав и свобод граждан;
- 7) обороны страны;
- 8) обеспечение мира и поддержание мирового порядка;
- 9) сотрудничество в области решения глобальных проблем.

49. Одним из критериев выделения форм осуществления функций государства является деятельность органов государства по осуществлению его функций. Какие основные формы осуществления функций государства выделяются согласно этому критерию?

- 1) Законодательная, исполнительная, судебная и контрольно-надзорная.
- 2) Правовая и организационная.
- 3) Правотворческая, правоприменительная и правоохранительная.
- 4) Регламентирующая, хозяйственная и идеологическая.

50. В компетенцию Центрального Банка РФ входит возможность давать указания по ряду финансовых вопросов. К какой ветви власти она относится?

- 1) К исполнительной.
- 2) К законодательной.
- 3) К судебной.
- 4) К особой ветви финансовой власти.

51. Государственное регулирование экономики включает в себя ...

- 1) установление и обеспечение государством общих правил деятельности субъектов общественных отношений и корректировке их в зависимости от изменяющихся условий;
- 2) всесторонний контроль за выполнением требований, содержащихся в нормах права;
- 3) в координацию и установление общего направления деятельности участников общественных отношений;
- 4) определение и нормативное закрепление приоритетов в проводимой в сфере экономики государственной политике;
- 5) установление порядка заключения государственных договоров, порядка регистрации и лицензирования.

52. Подразделение государственного регулирования экономики на экономическое и социальное представляет собой подразделение

- 1) по целям;
- 2) по формам;
- 3) по функциям;
- 4) по результатам.

53. Государственное регулирование экономики осуществляется ...

- 1) только в социалистических государствах;
- 2) только в государствах с тоталитарным политическим режимом;
- 3) в государствах любого типа во время стихийных бедствий и при иных чрезвычайных обстоятельствах;
- 4) в государствах любого типа.

54. Политическая система общества – это универсальная управляющая система государственно-организованного общества, компоненты которой связаны политическими отношениями и которая в конечном счете регулирует производство и распределение социальных благ на основе использования государственной власти крупными социальными общностями.

- 1) Да.
- 2) Нет.

55. Критерии отбора элементов политической системы общества включают...

- 1) политический критерий;
- 2) организационный критерий;
- 3) программный критерий;
- 4) экономический критерий;
- 5) культурный критерий;
- 6) критерий.

56. Правовой статус личности – это...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально-определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в государственно - организованном обществе;

- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально-определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

57. Права личности –это ...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально-определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в обществе;
- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально - определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

58. Субъективные права личности- это ...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально - определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в обществе;
- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально - определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

59. Законные интересы личности – это ...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально - определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в государственно-организованном обществе;
- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально-определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

59. Законные интересы личности – это ...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально - определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в обществе;
- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально-определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

60. Юридические обязанности личности – это...

- 1) законодательно установленные и взятые в единстве права, свободы и обязанности личности;
- 2) формально - определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в обществе;

- 3) те конкретные правомочия, которые возникают у человека как у индивидуально - определенного субъекта права на основе норм объективного права;
- 4) юридически значимые и юридически оправданные притязания человека на социальные блага, не охватываемые непосредственным содержанием прав и свобод граждан;
- 5) установленные и гарантированные государством требования к поведению человека, официальная мера должного поведения.

61. Какое определение права и соответствующие правовые положения нашли отражение в Конституции РФ (ч.2 ст.17)?

- 1) Положения теологической теории права.
- 2) Положения теории естественного права.
- 3) Положения органической теории права.
- 4) Положения теории населения.

62. Еще греческие философы и римские юристы обращали внимание на то, что понятие «право» не исчерпывается каким - либо одним смыслом. Какое из представленных ниже пояснений этого понятия не было выработано в античные времена, а является современным развитием классических понятий?

- 1) 1.Право есть то, что полезно всем или многим в каком-либо государстве.
- 2) 2.Право есть регулирующая норма политического общения.
- 3) 3.Право есть искусство добра, равенства и справедливости.
- 4) 4.Право есть выражение воли стоящих у власти.

63. Социальное назначение права состоит в том, что оно ...

- 1) является абстрактным выражением присущего данному обществу понятия справедливости;
- 2) выражает и закрепляет волю и интересы стоящих у власти классов, слоев, групп;
- 3) неотчуждаемо и принадлежит каждому от рождения.

64. Положительное значение общего определения понятия права состоит в том, что оно ...

- 1) позволит отразить в одном понятии специфические признаки разных исторических типов права, например, феодального и современного;

- 2) будет свидетельствовать об огромном разнообразии накопленных знаний о праве;
- 3) ориентирует на главные и решающие признаки, характерные для права вообще и отличающие его от смежных общественных явлений;
- 4) будет носить чрезмерно абстрактный характер, малопригодный для успешного решения практических задач и достижения практических целей.

65. Сущность права ...

- 1) состоит в том, что это возведенная в закон воля господствующего класса;
- 2) раскрывается посредством перечня существенных качеств права;
- 3) определяется содержанием законодательства разных стран и народов, т.е. эмпирической действительностью;
- 4) не может быть определена без помощи выхода за пределы юридических категорий.

66. Какая концепция не входит в число основных концепций сущности права?

- 1) Нормативистская.
- 2) Естественно - правовая.
- 3) Социологическая.
- 4) Идеологическая.

67. Функция права – это ...

- 1) изменение правовой системы в зависимости от изменения общественных отношений;
- 2) специфическая деятельность отдельных органов и учреждений в правовой системе;
- 3) совокупный объем полномочий правовой системы в целом в области регулирования общественных отношений;
- 4) направление правового воздействия на общественные отношения как реализация социального назначения права.

68. Согласны ли Вы с тем, что охранительная функция права занимает главенствующее место по отношению к регулятивной?

- 1) Да.
- 2) Нет.

69. Какая функция права из перечисленных не входит в число социальных функций права?

- 1) Политическая.
- 2) Экономическая.
- 3) Воспитательная.
- 4) Охранительная.

70. Какие утверждения о взаимосвязи политических и правовых норм, на Ваш взгляд, соответствуют действительности?

- 1) Политические нормы, выраженные в юридических актах государства, приобретают значение правовых норм.
- 2) Политические нормы определяют применение правовых.
- 3) Политические нормы используются для оценки и обоснования правовых.
- 4) Политические нормы применяются в тех случаях, когда общественное отношение не урегулировано правовыми нормами.

71. Укажите части, на которые структурно раскладывается сравнительное правоведение.

- 1) Методологическая;
- 2) Теоретическая;
- 3) Практическая;
- 4) Экспериментальная;
- 5) Формальная;
- 6) Социальная.

72. В какой из перечисленных стран принята система общего права?

- 1) Англия.
- 2) Франция.
- 3) Германия.
- 4) Иран.

73. В какой из перечисленных систем основным источником права является прецедент?

- 1) В англо - саксонской.
- 2) В романо - германской.
- 3) В религиозной.

- 4) В традиционной.

74. В каком государстве одним из источников права являлись труды ученых- юристов?

- 1) Древняя Греция.
- 2) Древний Рим.
- 3) Средневековая Франция.
- 4) Киевская Русь.

75. Прямое правотворчество-это...

- 1) принятие правовых актов непосредственно главой государства;
- 2) принятие правовых актов законодательным учреждением (парламентом), избранным при помощи прямых выборов;
- 3) решение правовых вопросов непосредственно массами на основе революционной целесообразности;
- 4) принятие правовых актов на референдуме.

76. Какими признаками характеризуется закон?

- 1) Принимается только высшими представительными органами государственной власти.
- 2) Обладает высшей юридической силой в правовой системе.
- 3) Принимает в особом, строгом предусмотренном, законодательном порядке.
- 4) Устанавливает общие правила поведения, обязательные для всех граждан, государственных органов, должностных лиц.

77. Какие элементы структуры закона не является обязательным?

- 1) Наименование органа, принявшего закон.
- 2) Перечень основных понятий, используемых в законе
- 3) Постановляющие предписания, дозволения и запреты.
- 4) Подпись соответствующего должностного лица.

78. Подготовка и принятие укрепленных актов на базе объединения норм разрозненных актов, изданных по одному вопросу – это ...

- 1) учет нормативных актов;
- 2) инкорпорация законодательства;
- 3) консолидация законодательства;
- 4) кодификация законодательства.

79. Правовые нормы относятся к числу ...

- 1) социальных норм;
- 2) политических норм;
- 3) технических норм;
- 4) логических норм.

80. Обязательным элементом структуры правовой нормы является...

- 1) название;
- 2) подпись соответствующего должностного лица;
- 3) диспозиция;
- 4) юридическая сила.

81. Способ изложения нормы права в статье нормативного акта может быть ...

- 1) прямым;
- 2) отсылочным;
- 3) бланкетным;
- 4) общим;
- 5) конкретным;
- 6) абстрактным;
- 7) казуистическим.

82. Какие виды правовых норм выделяются по функциям права?

- 1) Регулятивные.
- 2) Охранительные.
- 3) Коллизионные.
- 4) Рекомендательные.

83. Какие виды правовых норм выделяются по предмету правового регулирования?

- 1) Нормы материального права.
- 2) Нормы процессуального права.
- 3) Коллизионные нормы.
- 4) Рекомендательные нормы.
- 5) Дефинитивные нормы.

84. Какие виды правовых норм выделяются по характеру субъективных прав и юридических обязанностей?

- 1) Запрещающие.
- 2) Обязывающие.
- 3) Управомочивающие.
- 4) Рекомендательные.
- 5) Поощрительные.
- 6) Дефинитивные.

85. Какие виды правовых норм выделяются по степени конкретизации содержания?

- 1) Первичные (исходные).
- 2) Общие.
- 3) Конкретные.
- 4) Отсылочные.
- 5) Бланкетные.
- 6) Абстрактные.
- 7) Казуистические.

86. Какие виды правовых норм выделяются по методу правового регулирования?

- 1) Императивные.
- 2) Диспозитивные.
- 3) Поощрительные.
- 4) Рекомендательные.
- 5) Коллизионные.
- 6) Альтернативные.

87. Какие виды элементов правовых норм выделяются по внутренней структуре?

- 1) Простые.
- 2) Сложные.
- 3) Альтернативные.
- 4) Общие.
- 5) Конкретные.
- 6) Дефинитивные.

88. Какие виды санкций правовых норм выделяются?

- 1) Карательные.
- 2) Правовосстановительные.
- 3) Императивные.

- 4) Конкретные.
- 5) Материальные.

89. Классификация правовых норм на регулятивные и охранительные – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

90. Классификация правовых норм и нормы материального права, нормы процессуального права и коллизионные нормы – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

91. Классификация правовых норм на запрещающие, обязывающие и управомочивающие – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

92. Классификация правовых норм на первичные (исходные), общие и конкретные – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;

- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

93. Классификация правовых норм на императивные, диспозитивные, поощрительные и рекомендательные - это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

94. Классификация элементов правовых норм на простые, сложные и альтернативные – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

95. Классификация правовых норм на карательные и праввосстановительные – это классификация по ...

- 1) функциям права;
- 2) предмету правового регулирования;
- 3) характеру субъективных прав и юридических обязанностей;
- 4) степени конкретизации содержания;
- 5) методу правового регулирования;
- 6) внутренней структуре;
- 7) видам санкций.

96. Нормы, регулирующие деятельность субъектов по применению и исполнению правовых норм, относятся к отрасли ...

- 1) гражданского права;
- 2) уголовного права;
- 3) административного права;

4) процессуального права.

97. Метод правового регулирования, который дает субъектам альтернативную возможность выбора вариантов поведения в рамках закона, называется ...

- 1) диспозитивный;
- 2) метод поощрения;
- 3) метод автономии и равенства сторон;
- 4) метод рекомендаций.

98. Какая из перечисленных отраслей права относится к частному праву?

1. Экономическое законодательство.
2. Налоговое право.
3. Семейное право.
4. Экологическое право.

99. Фактическое отношение в его соотношении с общественным отношением является ...

- 1) более общим понятием, чем общественное отношение;
- 2) частным случаем, общественного отношения;
- 3) стадией развития общественного отношения;
- 4) целью общественного отношения.

100. По какому критерию подразделяются юридические факты в целом (т.е. какой критерий применяется ко всей совокупности юридических фактов)?

1) «Волевой» критерий, определяющий, зависело ли наступление факта от воли и сознания человека.

2) Критерий правомерности, позволяющий выделять правомерные и неправомерные действия.

3) Критерий, состоящий в том, вызывает ли данный факт правовые последствия независимо от того, сознавал ли субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий.

4) Критерий субъекта (действия граждан, организаций, государства).

101. Какой уровень классификации юридических фактов подразделяет на правомерные и неправомерные?

- 1) Юридические факты.
- 2) Юридические действия.
- 3) Юридические поступки.
- 4) Юридические акты.
- 5) Юридические события.

102. Юридические факты, вызывающие правовые последствия независимо от того, сознавал или не сознавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий – это ...

- 1) юридические действия;
- 2) юридические поступки;
- 3) юридические акты;
- 4) юридические события.

103. Какие формы реализации норм права могут осуществляться только уполномоченными государственными органами и должностными лицами?

- 1) Использование.
- 2) Исполнение.
- 3) Соблюдение.
- 4) Применение.

104. К какому способу толкования права относится аналогия?

- 1) Грамматическое толкование.
- 2) Логическое толкование.
- 3) Историческое толкование.
- 4) Функциональное толкование.

105. Классификация юридической практики на законодательную, следственную, судебную, нотариальную и т.п. представляет собой классификацию по ...

- 1) характеру способов преобразования общественных отношений;
- 2) функциональному аспекту;
- 3) субъекту;
- 4) подведомственности.

106. К какому виду документов относится протокол осмотра места происшествия, составляемый при выполнении следственных действий?

- 1) Нормативные.
- 2) Содержащие решения индивидуального характера.
- 3) Фиксирующие юридические факты.
- 4) Фиксирующие факты- доказательства.

107. Какие элементы входят в структуру правосознания?

- 1) Правовая культура.
- 2) Правовая идеология.
- 3) Правовая психология.
- 4) Правовое воспитание.

108. Верно ли, что правовая психология вырабатывается специалистами и усваивается населением в процессе правового воспитания?

- 1) Да.
- 2) Нет.

109. По субъектам правовое сознание может быть классифицировано на ...

- 1) индивидуальное, групповое и общественное;
- 2) обыденное и теоретическое;
- 3) правовую идеологию и правовую психологию;
- 4) такого основания для классификации не выделяется.

110. Правовой нигилизм - это ...

- 1) отрицательное отношение субъекта (группы, класса) к моральным ценностям, правовым нормам, политическим взглядам, общественным идеалам;
- 2) интенсивность, категоричность и бескомпромиссность отрицания с преобладанием субъективных начал;
- 3) отрицание ценности правовых норм, применявшихся в период культа личности;
- 4) общее негативно - отрицательное, неуважительное отношение к праву, законам, нормативному порядку.

111. Авторитарный метод правового регулирования ...

- 1) используется только в авторитарных государствах;
- 2) используется в рабовладельческих и феодальных исторических типах права, а ныне потерял свое значение;
- 3) используется в настоящее время, например, в административном и уголовном праве;
- 4) используется для регулирования общественных отношений, связанных с авторским правом.

110. В гражданском процессуальном кодексе РФ содержится норма, которая гласит, что «суд обязан приостановить производство по делу ... в случае невозможности рассмотрения данного дела до производства другого дела» (ст.215). На какой способ правового регулирования рассчитана эта норма?

- 1) Запрещение.
- 2) Дозволение.
- 3) Обязывание.
- 4) Рекомендация.

113. «Следственные тормоза», т.е. правоприменительный акт, незаконно и необоснованно застопоривший предварительное следствие - это ...

- 1) фактор, не оказывающий влияние на эффективность правового воздействия;
- 2) препятствие, не поддающееся воздействию (управлению);
- 3) препятствие, выражающееся в отсутствии необходимых для эффективного управления моментов;
- 4) препятствие, выражающееся в наличии конкурирующих с управлением моментов.

114. Выражением правового стимула на уровне санкции правовой нормы является ...

- 1) субъективное право;
- 2) законный процесс;
- 3) льгота;
- 4) поощрение.

115. Законность – это ...

- 1) строгое и неуклонное исполнение законов и подзаконных нормативных актов всеми субъектами права (государственными

- органами, общественными организациями, должностными лицами и гражданами);
- 2) принцип верховенства закона, т.е. его высшая юридическая сила в иерархической системе нормативных правовых актов;
 - 3) идея, требование и система реального выражения права в законах государства, законотворчестве и нормотворчестве;
 - 4) характеристика деятельности субъекта, протекающей в соответствии с нормативными правовыми актами.

116. Согласны ли Вы с тем, что нарушения законов, совершенные гражданами и другими лицами, являются нарушениями законности?

- 1) Да.
- 2) Нет.

117. Законности развития, функционирования и развития правопорядка, объективные потребности в упорядочении общественных связей и процессов, реальные отношения с упорядоченным поведением их участников, взаимосвязи правопорядка с экономикой, политикой, культурой и идеологией – это...

- 1) материальное содержание правопорядка;
- 2) государственно - волевое содержание правопорядка;
- 3) юридическое содержание правопорядка;
- 4) форма правопорядка.

118. Какая черта из перечисленных ниже не включается в характеристику правомерного поведения?

- 1) Общественная полезность.
- 2) Добровольность.
- 3) Социальная ответственность.
- 4) Социальная активность.

119. Действия пожарника, причинившего вред имуществу своими надлежащими действиями во время тушения пожара, представляют собой пример т.н. «объективно противоправного деяния». Такие деяния не считаются правонарушениями. Почему?

- 1) Лицо, совершившее такое деяние, не является деликтоспособным, поскольку находится при исполнении служебных

обязанностей.

2) Отсутствует причинение вреда, так как одновременно лицо выполняет полезные для общества обязанности.

3) Отсутствует волевой момент деяния, так как причинение вреда находится вне контроля воли и разума.

4) Отсутствует вина, так как деяние совершается в силу профессиональных или служебных обязанностей.

120. Одно из часто использовавшихся определений права имеет вид: «Право есть государственная воля господствующего класса, выраженная в совокупности норм, которые охраняются государством как классовый регулятор общественных отношений».

120.1. Отражает ли это определение какие-либо специфические черты понятия «право»?

1) Да.

2) Нет.

120.2. Является ли это определение полным, т.е. отражены ли в нем все существенные черты понятия «право»?

1) Да.

2) Нет.

120.3. Какие направления критики данного определения Вы считаете наиболее обоснованным?

1) Право не во всех случаях охраняется государством.

2) Право не всегда отражает исключительно волю господствующего класса.

3) Право состоит не только в совокупности норм, но включает в себя и другие элементы (например, обычаи).

4) Право регулирует не только классовые общественные отношения.

5) Ни одно из направлений критики не применимо к этому определению.

120.4. Сохраняет ли это данное определение хотя бы частично свою актуальность?

1) Да.

2) Нет.

ГЛОССАРИЙ

Авторитаризм – (от лат. «*autoritas*» - власть) - один из видов политического режима (наряду с демократией и тоталитаризмом). Предполагает более или менее высокую степень ограничения политических свобод, прежде всего свободы деятельности оппозиционных организаций и прессы, концентрацию основной (или почти всей) государственной власти в руках одного лица (президента, монарха, премьер-министра) или группы лиц.

Административное правонарушение – это противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Аналогия закона - прием, используемый в ситуациях, когда отношения, по поводу которых возник спор, не урегулированы ни нормами права, ни соглашением (договором) сторон; вносит определенность во взаимоотношения участников конфликта. Применение закона по аналогии допускается при наличии следующих необходимых условий: а) отношение, по поводу которого возник спор, не урегулировано непосредственно нормами права или договором между сторонами; б) имеется законодательный акт, который регулирует сходные отношения и потому может быть применен к спорному случаю. Применяется сходная норма права, способная урегулировать родственное правоотношение.

Аналогия права - применение к отношениям, не урегулированным нормами данной отрасли права, общих начал и принципов соответствующей отрасли права. Применяется при невозможности применения аналогии закона и осуществляется на основе общих принципов права. Недопустимо применение аналогии права в уголовных делах.

Акт толкования права (интерпретационный) – это правовой акт, который содержит разъяснение смысла правовых норм.

Антидемократический режим (тоталитарный и авторитарный) характеризуется устранением политических прав и свобод, отстранением народа от государственной власти, ее узурпацией отдельным лицом или группой лиц, подавлением всякого инакомыслия, упразднением представительных органов власти или их

превращением в послушные орудия выражения воли фактических руководителей.

Апатриды – лица без гражданства.

Гарантии прав и свобод человека и гражданина – совокупность правовых норм, институтов, средств, способов, механизмов и процедур, обеспечивающих реализацию, охрану и защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Гипотеза – часть правовой нормы, указывающая на условия или обстоятельства, при наличии которых реализуется диспозиция

Государственно-политический режим представляет собой совокупность приемов, средств и методов осуществления государственной власти, характеризующую политическую обстановку в стране, т.е. степень политической свободы в обществе и правовое положение личности.

Гражданство – это устойчивая политико-правовая связь человека с государством, выражающаяся в совокупности их взаимных прав, обязанностей и ответственности, основанная на признании и уважении достоинства, основных прав и свобод человека.

Гражданское общество – это свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

Государство – это суверенная политическая организация социально неоднородного общества, обладающая аппаратом управления и механизмом надобщественного принуждения, призванными обеспечить нормальное функционирование и развитие общества

Государственный орган – относительно самостоятельное структурно обособленное звено государственного аппарата, наделенное соответствующей компетенцией и опирающееся в процессе реализации своих функций на организационную, материальную и принудительную силу государства

Государственный суверенитет – это ограниченная правом власть как внутри страны, так и в международных отношениях, осуществляемая от имени народа.

Дееспособность – способность лица своими действиями самостоятельно приобретать субъективные права и осуществлять юридические обязанности (быть их реализатором).

Деликтоспособность – способность лица нести юридическую ответственность за совершенное правонарушение

Действие закона в пространстве – определяет территориальные границы распространения юридической силы нормативного правового акта.

Действие закона по кругу лиц – определяет круг субъектов, в отношении которых действует нормативный правовой акт.

Деликтоспособность – это способность лица нести юридическую ответственность. Только право-дееспособные лица могут отвечать за свои деяния.

Демократия (от греч. «demos» - "народ" и «kratos» - "власть") – народовластие – означает широкий объем политических и гражданских прав человека, активное участие граждан в формировании и деятельности органов государственной власти, признание воли народа единственным источником государственной власти.

Демократическое государство – государство, строящее систему управления с участием народа.

Диспозиция – часть правовой нормы, раскрывающее правило поведения, формулирующая права и обязанности субъектов.

Закон – это нормативный правовой акт, принятый в особом порядке органами законодательной власти или референдумом, обладающий высшей юридической силой и регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Институт права – это совокупность правовых норм, регулирующих относительно однородные общественные отношения.

Источник права (форма права) – это внешняя форма выражения правовых норм, через которую ее нормативное содержание получает формальную определенность и общеобязательность.

Квазифакты – правовые феномены, вызывающие определенные юридические последствия.

Конституция – это Основной закон государства, утвержденный высшим органом государственной власти (или принятый референдумом), устанавливающий основные принципы организации и деятельности государственной власти, основы правового положения личности, имеющий высшую юридическую силу.

Конституционный строй – это система общественных отношений,

основанная на подчинении государственной власти основным принципам, установленным конституцией страны.

Конфедерация (от латинского «confoederatio» - "сообщество") представляет собой союз нескольких самостоятельных государств, образованный, как правило, на основе договора, для достижения определенных целей (политических, военных и экономических), которые позволяют создать наиболее благоприятные условия для деятельности этих государств. Эти цели могут носить как временный, так и постоянный характер.

Материальная ответственность в трудовом праве – это не только обязанность работника возместить ущерб, причиненный работодателю (предприятию, учреждению, организации, индивидуальному предпринимателю), но так же и обязанность работодателя возместить ущерб, причиненный работнику (в результате незаконного лишения возможности трудиться, за задержку выплаты заработной платы), либо его имуществу.

Местное самоуправление – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Метод правового регулирования – это юридические средства и способы обеспечения и выполнения предписаний правовых норм.

Методология – обусловленная философским мировоззрением совокупность определенных теоретических принципов, категорий, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений.

Механизм государства - это система объединенных структурными и функциональными связями институтов, деятельность которых направлена на достижение целей и решения задач, определяемых системой функций государства.

Механизм правового регулирования – это система юридических средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование.

Монархия – это форма правления, при которой вся верховная власть сосредоточена в руках единоличного главы государства (монарха), передается по наследству или династически, бессрочна и юридически монарх не несет ответственности за принимаемые решения.

Назначение механизма реализации права – перевод юридических предписаний как общей модели поведения и действий субъектов правового общения в конкретные поступки, в том числе реализацию субъективных прав.

Национальная правовая система – это конкретно-историческая совокупность источников права, механизмов правового воздействия, юридической практики и господствующей правовой идеологии, сформировавшейся в пределах юрисдикционной территории конкретного государства.

Нормативно-правовой акт – это официальный письменный документ, создаваемый в результате нормотворческой деятельности компетентных органов власти и управления или всенародным волеизъявлением (референдумом), в котором содержатся нормы права с определенной сферой действия во времени, пространстве и по кругу лиц.

Нормативный договор – соглашение правотворческих органов, в силу которого устанавливаются, изменяются или отменяются нормы права

Норма права – это образец, стандарт общественно значимого поведения

Объективное право – это совокупность общеобязательных, формально определенных правил поведения, выраженных в системе источников права

Общественное объединение – добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставных документах формирования.

Отрасль права – это крупное правовое образование, объединяющее в своем составе правовые институты и регулирующее целую сферу общественных отношений

Право – это совокупность общеобязательных, формально определенных правил поведения (норм), установленных или санкционированных государством и охраняемых его принудительной силой.

Правовой обычай – это исторически сложившееся, устоявшееся правило поведения, которому следуют в силу традиции, привычки и которое санкционировано государством.

Правосознание – это совокупность идей, представлений, эмоций, чувств, в которых выражается отношение к праву и к существующей правовой действительности.

Правовая идеология – система идей, правовых взглядов, научных концепций, теорий, принципов, выражающих отношение к правовой действительности и её оценку.

Правовая психология – совокупность ценностных отношений, настроений, желаний, переживаний, чувств, характерных для личности, социальных групп и общества.

Правовой нигилизм – это безразличное, недоверчивое, пренебрежительное отношение к праву, правовой действительности, государству либо полное отрицание их социальной ценности.

Правовая презумпция – обоснованное предположение, признаваемое истинным пока не доказано обратное.

Правовой фикция – намеренно созданное, заведомо не соответствующее действительности положение, которому законодатель придаёт юридическую значимость.

Правовая аксиома – это положение в праве, признаваемое основополагающим в силу его истинности и убедительности.

Правовые средства – это юридический инструментарий, с помощью которого достигаются цели права, удовлетворяются интересы субъектов.

Правовой идеализм – это форма деформации правового сознания, выражающаяся в абсолютизации роли права и правовых институтов в регулировании общественных отношений.

Правовая культура – это качественное состояние правовой жизни, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, законодательства, правосознания и правовых институтов

Правоотношение - урегулированное нормами права общественное отношение, участники которого являются носителями субъективных прав и обязанностей. Правоотношение - индивидуализированное отношение, т.е. отношение между отдельными лицами (гражданами, организациями, государственными органами и гражданами и т.д.), связанными между собой правами и обязанностями, определяющими обеспеченную законом меру возможного и должного поведения.

Возможность и долженствование реализуются в конкретных действиях, в реальном поведении. Правоотношение возникает при наступлении предусмотренных законом юридических фактов (договора, административного акта, правонарушения, события и т.д.).

Правовая семья – совокупность национальных правовых систем, основанная на общности источников, структуры (системы) права и исторических традиций его формирования и реализации.

Правовое регулирование - процесс воздействия государства на общественные отношения с помощью юридических норм (норм права). Основывается на предмете и методе. Предметом является определенная форма общественных отношений, которая закрепляется соответствующей группой юридических норм. Так, отношения, связанные с государственным управлением, являются предметом административного права. Под методом правового регулирования понимается способ воздействия юридических норм на общественные отношения.

Правонарушение – это общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое деяние, совершенное деликтоспособным лицом.

Правоприменительный акт – это правовой акт компетентного органа (должностного лица), содержащий индивидуально-властное предписание, вынесенное в результате решения конкретного юридического дела.

Правопорядок – это состояние фактической упорядоченности общественных отношений, основанное на праве и законности.

Правоспособность – способность лица иметь субъективные права и юридические обязанности (быть их носителем).

Правотворчество – это властная, целенаправленная деятельность по установлению, изменению или отмене правовых норм, осуществляемая от имени государства компетентными правотворческими органами.

Пределы правового регулирования – границы юридического вмешательства в общественные отношения, обусловленные определенными факторами объективного и субъективного характера.

Преемственность в праве - это заимствование правом конкретного государства основ, положений, принципов прошлых либо современных ему правовых систем.

Принципы права – это основополагающие идеи, начала, руководящие положения, выражающие сущность права как специфического социального регулятора.

Применение права – это осуществление от имени государства в специально установленных законом формах властно-распорядительная деятельность компетентных органов (должностных лиц), направленная на обеспечение условий реализации субъективных прав и юридических обязанностей, разрешение спорных ситуаций, осуществление мер

юридической ответственности путём издания индивидуально-правовых предписаний и актов.

Подотрасль права – это правовое образование, не имеющее самостоятельного предмета правового регулирования, но регулирующее относительно самостоятельный специфичный блок общественных отношений.

Подинститут – группа норм в рамках одного института, выражающих особенности правового регулирования отдельных видов общественных отношений.

Политическая система – совокупность государственных и негосударственных институтов, посредством которых осуществляется политическая власть и управление обществом.

Политическая партия – это общественное объединение, созданное в целях участия граждан в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Пробел в праве – полное или частичное отсутствие в действующем законодательстве правовой нормы, призванную разрешить конкретную жизненную ситуацию.

Реализация права – процесс воплощения правовых норм субъектами права. К формам реализации права относятся: а) соблюдение норм права; б) исполнение норм права; в) использование норм права; г) применение норм права. Соблюдение норм – это такая форма их реализации, которая заключается в воздержании субъекта права от запрещенных правом деяний. Исполнение норм требует активных действий субъекта права по осуществлению возложенных на него обязанностей. При использовании норм участники правоотношений сами реализуют принадлежащие им права (напр., используют право на образование, поступая в государственный вуз). Применение норм осуществляется государством в лице своих органов (напр., вынесение приговора судом).

Религиозные тексты – священные книги и сборники, содержащие религиозные догматы и постулаты, применяющиеся в юридической практике и носящие сакральный характер

Республика – это форма правления, при которой высшие органы государственной власти избираются народом на основе всенародного голосования, т.е. источником власти выступает суверенный народ.

Санкция – часть правовой нормы, указывающая на юридические последствия за нарушение или реализацию правовой нормы

Система права – это совокупность юридических норм, характеризующаяся внутренним единством и целостностью, призванная поддержать такой порядок в обществе, который необходим для обеспечения свободы личности и сохранения цивилизованного существования человечества. Система норм права имеет определенное строение, подразделяется на составляющие ее относительно самостоятельные автономные образования – отрасли права и институты, регулирующие качественно однородные группы общественных отношений.

Систематизация – это целенаправленная деятельность по упорядочению и совершенствованию нормативно-правовых актов в целях удобства пользования ими.

Содружество – организационное объединение государств, характеризующееся общностью признаков и происхождения

Сообщество – переходная форма государственных союзов на основе межгосударственных договоров

Структура правовой нормы – совокупность составляющих её элементов, обеспечивающих её функциональную самостоятельность

Субъективное право – это мера возможного поведения участника правоотношений.

Сущность права – это внутренняя устойчивая качественная характеристика права, которая определяет природу и назначение права в обществе.

Теория государства и права – это система знаний о наиболее общих закономерностях государства и права, о возникновении, сущности, функционировании и развитии государственно-правовых явлений.

Толкование норм права – деятельность государственных органов, различных организаций и отдельных граждан, направленная на уяснение и разъяснение смысла и содержания общеобязательной воли законодателя, выраженной в нормах права. Цель Толкование норм права – правильно применять содержащиеся в них предписания к конкретным случаям жизни. Это такая стадия применения права, на которой уже известны факты, требующие юридической квалификации. Виды толкования можно классифицировать по различным основаниям. По юридической силе толкование норм права подразделяется на официальное и неофициальное. Разновидностями официального

толкования являются нормативное и казуальное, неофициального - доктринальное и текущее. По объему толкование норм права можно классифицировать на буквальное, ограничительное и распространительное. В зависимости от приемов различают толкование грамматическое, логическое, систематическое и историческое.

Тоталитарный режим (от латинского «totalis» – "весь, полный") – государство осуществляет тотальный, т.е. полный, всеобщий контроль над всеми сферами жизни общества. Этот режим определяется тотальным объемом государственного регулирования.

Трансдеееспособность – способность своими действиями создавать для других лиц права и обязанности или способность принимать на себя права и обязанности, возникающие в результате действий других лиц.

Федеративное государство характеризуется сложной формой территориального устройства, при которой государственная власть разделена между центральными, т.е. федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов, входящих в федерацию. Федерация (от латинского «foedus» – "союз") – это союз нескольких государственных образований (государств), основанный на договоре.

Форма государства – это совокупность его внешних характеристик, определяющих порядок формирования и деятельности высших органов государственной власти, административно-территориальное устройство и совокупность средств и методов осуществления государственной власти. Форма государства - это сложное понятие, включающее три элемента: форму правления, государственное устройство и политический режим.

Форма государственного устройства – это административно-территориальная организация государства, характер взаимоотношений между его составными частями (субъектами), а также между центральными и местными органами. Все государства по своему территориальному устройству подразделяются на унитарные (простые) и федеративные (сложные).

Форма правления – это организация верховной государственной власти, порядок образования ее органов, их компетенция и взаимоотношение с населением, степень участия населения в формировании этих органов. По формам правления государства подразделяются на монархии и республики.

Функции государства – это основные направления его

деятельности, вытекающие из его сущности и роли в общественной жизни.

Унитарное государство (от латинского «unitas» – "единство") – это единое государство, не имеющее в своем составе иных государственных образований на правах его субъектов.

Юридическая конфликтология – наука, предметом которой является изучение конфликтов, возникающих, развивающихся и разрешаемых в рамках национального или международного права.

Юридический конфликт – спор между субъектами права, имеющий юридические последствия.

Юридические коллизии – это противоречие, несогласованность, конкуренция правовых норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Юридические факты – это конкретные жизненные обстоятельства, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Юридический иммунитет – привилегия, связанная с полным или частичным освобождением его носителя от юридической ответственности.

Юридический прецедент – это решение государственного органа по конкретному делу, которому придаётся сила общеобязательной нормы для решения аналогичных дел (выделяются судебный и административный прецеденты).

Юридическая техника – это совокупность правил, приёмов, специфических средств подготовки, создания, оформления, публикации, толкования и систематизации нормативно-правовых актов.

Юридическая ответственность – форма правового воздействия, при которой возлагается обязанность на субъектов права претерпеть определённые неблагоприятные последствия, предусмотренные санкциями правовых норм и обеспеченные мерами государственного принуждения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев С. С. Общая теория права: учеб. / С.С. Алексеев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 576 с.
2. Алексеев С. С. Теория права / С.С. Алексеев.– М.: Бек, 1995. – 320 с.
3. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / А.Б. Венгеров. – М.: Омега-Л, 2014. – 320 с.
4. Власов В. И. Теория государства и права: учебное пособие / В. И. Власов, Г. Б. Власова, С. В. Денисенко. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. — 332 с.
5. Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права: Учебное пособие / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов. М.: Норма, 2015. – 473 с.
6. Клепицкая Т.А.Теория государства и права: Учебное пособие / Т.А.Клепицкая. – М.: РИОР, 2015. – 356 с.
7. Кулапов В. Л. Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» / В. Л. Кулапов, А. В. Малько. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2015. — 384 с.
8. Лазарев В.В. Общая теория права и государства: Учебник / В. В. Лазарев. М.: - Норма, 2015. – 411 с.
9. Малько А. В. Теория государства и права: учебное пособие / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. – М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 213 с.
10. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2012. - 656 с.
11. Матузов Н.И.Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Инфра-М, Норма, 2015. – 505 с.
12. Морозова Л.А.Теория государства и права: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Норма НИЦ Инфра-М, 2015. – 401с.
13. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для бакалавров. / В.Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2015. – 504 с.
14. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – М.: Норма: Инфра-М, 2014. — 464 с.
15. Пиголкин А. С. Теория государства и права: учебник для

академического бакалавриата, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - Екатеринбург: АТП, 2016. - 516 с.

16. Рассказов Л. П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л. П. Рассказов. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 475 с.

17. Смоленский М. Б. Теория государства и права: учебник для обучающихся в вузе по специальности «Юриспруденция» / М. Б. Смоленский. - М.: Инфра-М, 2015. - 272 с.

18. Теория государства и права: учебник / [А. В. Малько и др.]; Ин-т государства и права Рос. акад. наук, Саратовский фил.; отв. ред. А. В. Малько. - М.: Кнорус, 2011. — 400 с.

СПЕЦИАЛЬНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеев Д.А. Избиратели как источник власти, или Юридическое измерение категории «народ» / Д.А. Авдеев // Современное право. - 2015. - № 11. - С. 25 - 30.

2. Азми Д.А. Тенденции развития системы права и системы законодательства в Российской Федерации / Д.А. Азми // Адвокат. - 2016. - № 10. - С. 9 - 16.

3. Алексеев С. С. Общая теория права: учеб. / С.С. Алексеев. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 576 с.

4. Алексеев С.С. Идея государства: учебное пособие для вузов / С.С. Алексеев. - СПб.: Лань, 2001. - 360 с.

5. Андреев Н.Ю. О сущности государства в славянофильской политико-правовой доктрине / Н.Ю. Андреев // История государства и права. - 2013. - № 22. - С. 24 - 27.

6. Аникушин А.В. Понятие «форма правления» и проблема исторической изменчивости представлений о его содержании на примере анализа взглядов мыслителей российской дореволюционной школы и ученых советского и современного периодов / А.В. Аникушин // История государства и права. - 2014. - № 15. - С. 37 - 41.

7. Бабурина В.Л. Признание носителем русского языка как правовое основание приобретения российского гражданства в упрощенном порядке / В.Л. Бабурина // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 4. - С. 22 - 25.

8. Баев В.Г. Правосудие и правовое государство: к вопросу о «примирении» категорий / В.Г. Баев // Российская юстиция. - 2014. - № 5. - С. 39 - 42.
9. Баженова Т.М. Источники права и источники познания права: обзор докладов и сообщений круглого стола (21 - 22 июня 2013 г., УрГЮА, Екатеринбург) / Т.М. Баженова // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5. - С. 56 - 62.
10. Байтин М.И. Государство и политическая власть: монография / М.И. Байтин. – Саратов: СГУ,1972. – 239 с.
11. Белых В.С. К вопросу о сущности права: теоретические проблемы правопонимания / В.С. Белых // Российский юридический журнал. - 2012. - № 3. - С. 25 - 36.
12. Беляева О. М. Толкование норм права / О.М. Беляева // Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2007. - №6. - Т.179. – С.39 – 47.
13. Беляева О. М. Федеральная и региональная российская государственная власть: история и современность: монография / О. М. Беляева. — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2007. — 129 с.
14. Беляева О.М. Политика как наилучшая форма правления, по Аристотелю / О.М. Беляева // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2013. - № 1. - С. 15 - 20.
15. Бердашкевич А.П., Елкибаева З.И. Органы государственной власти: функционал и статус / А.П. Бердашкевич, З.И. Елкибаева // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 9. - С. 12 - 17.
16. Богдановская И. Ю. Делегированные акты как вторичный источник права [Электронный ресурс] /И.Ю. Богдановская. – Электрон. дан. - Право. Журнал Высшей школы экономики. - № 3. - июль-сентябрь 2013 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».
17. Божко С. Г., Добровлянина О. В. Некоторые проблемы юридической ответственности адвокатов-защитников [Электронный ресурс] /О.В. Добровлянина, С.Г. Божко. – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 1. - январь-март 2011 г. // Материал подготовлен и опубликован в общественной сети распространения правовой информации «Гарант».
18. Болдырева Е.В. Принцип разделения властей и конституционная ответственность лиц, занимающих государственные должности:

- российская практика и зарубежный опыт/ Е.В. Болдырева // Юрист. - 2014. - № 21. - С. 40 - 44.
19. Болтанова Е.С. Природные объекты: фикция в праве [Электронный ресурс] / Е.С. Болтанова. – Электрон. дан. - Экологическое право. – 2013. - № 1. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. Большунов М.А. К вопросу о понятии правовой системы / М.А. Большунов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2011. - № 1 – С. 56 – 65.
21. Бондарев А. С. Релевая субъективная юридическая обязанность - вид и мера юридической ответственности [Электронный ресурс] /А.С. Бондарев. – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 2. - апрель-июнь 2012 г.// Материал подготовлен и опубликован в общественной сети распространения правовой информации «Гарант».
22. Боронбеков С. Основные ценности ислама - объект охраны шариата / С. Боронбеков // Государство и право. – 2003. - № 2. – С. 92 – 100.
23. Бошно С.В. Норма права: понятия, свойства, классификация и структура / С.В. Бошно // Право и современные государства. – 2014. - № 4. – С. 49 – 60.
24. Бредихин А.Л. К вопросу о понятии и элементах формы государства / А.Л. Бредихин // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 5. - С. 3 - 6.
25. Бредихин А.Л. О функциях государства / А.Л. Бредихин // История государства и права. - 2013. - № 22. - С. 17 - 20.
26. Бузун Е. В. Правотворчество в Российской Федерации: проблемы и перспективы / Е. В. Бузун // Молодой ученый. — 2012. — №4. — С. 269-271.
27. Бычков А.И. Коллизии норм права [Электронный ресурс] / А.И. Бычков. – Электрон. дан. - Материал подготовлен специалистами справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
28. Варлен М.В. Гражданство: Россия и СНГ: учебно-практическое пособие. / М.В, Варлен - М.: Проспект, 2010. - 328 с.
29. Васильев А.М., Михайленко Н.М. Роль правового обычая в правовой культуре общества (на примере Северного Кавказа) / А.М. Васильев, Н.М. Михайленко // История государства и права.- 2015. - № 16. - С. 7 - 11.
30. Васильев С.А., Андриянов Д.В. Приобретение гражданства

- Российской Федерации соотечественниками, проживающими за рубежом: проблемы реализации законодательства / Д.В. Андриянов, С.А. Васильев // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 1. - С. 58 - 62.
31. Ведяхин В.М. Политические гарантии законности / В. М. Ведяхин, А. Ф. Ефремов // Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 59-72.
32. Виноградов В.А. Правовое государство и верховенство права: теоретические конструкции и реализация/ В.А. Виноградов // Закон. - 2013. - № 12. - С. 97 - 101.
33. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности / Н.В. Витрук. – М.: Норма, 2008. – 448 с.
34. Вишневский А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке [Электронный ресурс] /А.Ф. Вишневский. – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 4. - октябрь-декабрь 2013 г. // Материал подготовлен и опубликован в общественной сети распространения правовой информации «Гарант».
35. Власов В. И. Теория государства и права: учебное пособие / В. И. Власов, Г. Б. Власова, С. В. Денисенко. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. — 332 с.
36. Волкова А.А. Административная ответственность за информационные правонарушения: сравнительный анализ Законодательства Российской Федерации и Украины. [Электронный ресурс] / А.А. Волкова – Электрон. дан. - // Электронный периодический научный журнал «SCI-ARTICLE.RU». - 2015. - №1. - С. 116-123. Режим доступа: <http://sci-article.ru/number/>
37. Вопленко Н.Н. Правовые отношения: понятие и классификация/ Н.Н. Вопленко// Вестник Волгоградского государственного университета. – 2003. - №6. – С.76 – 89.
38. Галаган И.А., Василенко А.В. К проблемам теории правоприменительных отношений/ А.В. Василенко, И.А. Галаган// Государство и право. – 1998. - № 3. – С. 12 – 19.
39. Галяутдинов Д.В. Гарантии законности в условиях демократического государства/ Д.В. Галяутдинов // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. - №2. – С.140 – 142.
40. Горбачев И. Г. Российский федерализм: проблемы сотрудничества и взаимной ответственности федерального центра и субъектов федерации: монография / И. Г. Горбачев - СПб. : Изд-во Санкт-Петерб.

ун-та МВД РФ, 2001. – 116 с.

41. Горбачев И. Г. Российский федерализм: принципы построения и конституционно-договорная база разграничения предметов ведения и полномочий: монография / И. Г. Горбачев - СПб. : Изд-во Санкт-Петербург. ун-та МВД РФ, 2000. - 149 с.

42. Горшунов Д.Н. Интерес в частном праве: вопросы теории: монография / Д. Н. Горшунов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. – 176с.

43. Горшунов Д.Н. Математические методы в исследовании системы права / Д. Н. Горшунов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2008. – Т. 150, кн. 5. – С. 27–34.

44. Графский В.Г. Общая теория права П.А. Сорокина: на пути к интегральному (синтезированному) правопониманию / В.Г. Графский // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 111-120.

45. Графский В.Г. Основные концепции права и государства в современной России (по материалам "круглого стола" в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН) / В. Г. Графский // Государство и право. – 2003 – № 5. – С. 5-33.

46. Графский В.Г. Право и мораль в истории: проблемы ценностного подхода / В.Г. Графский // Государство и право. – 1998. – № 8. – С. 114-119.

47. Гриб В.В. Общественные советы как основные элементы системы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти РФ / В.В. Гриб // Российская юстиция. -2015. - № 5. - С. 2 - 5.

48. Григорьев А. В. Современная юридическая наука о принципах организации и функционирования механизма государства [Электронный ресурс]/ А.В. Григорьев. – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 1. - январь-март 2012 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».

49. Гущина Н.А. Коллизии общих и специальных норм права равной юридической силы / Н. А. Гущина// Современное право. - 2016. - №5. - С. 5 - 8.

50. Давид Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид. – М.: Международные отношения, 1999. – 400 с.

51. Диковская И. А. Применение правовых обычаев к международным частным договорным отношениям [Электронный ресурс] / И.А. Диковская. – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 1. - январь-март 2014 г. //

Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».

52. Дудина А.Н. Общетеоретические аспекты толкования императивных норм права [Электронный ресурс] / А.Н. Дудина Электрон. дан. - // Электронный научный журнал «BAICAL RESEARCH JOURNAL»- 2014. - №6. Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/default.aspx>

53. Евдокимова Е.Г. Правовой режим законности: теория и история / Е. Г. Евдокимова Е.Г., Р.А. Ромашов // Правоведение. – 2001. – № 5. – С. 261-271.

54. Ерыгина В.И. Концепция солидарности законодательной и судебной ветвей власти / В.И. Ерыгина // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 4. - С. 55 - 59.

55. Ефремов А.Ф. О проблемах соблюдения единства законности / А. Ф. Ефремов // Право и политика. – 2002. – № 2. – С. 126-134.

56. Жилин Г.А. Правовой статус личности в конституционном измерении / Г.А. Жилин // Закон. - 2013. - № 12. - С. 53 - 63.

57. Жуковская А.А. Классификация правовых систем современности/ А.А. Жуковская // Евразийский научный журнал. – 2015. - №6. – С. 181 – 184.

58. Иванников И.А. Сравнительный метод в правоведении: история и современность / И.А. Иванников // История государства и права. - 2013. - № 9. - С. 35 - 38.

59. Иванов Р.Л. Пределы правового регулирования: понятие и виды / Р.Л. Иванов // Вестник Омского университета. Серия «ПРАВО». – 2011. - №4. – С. 6 – 18.

60. Ившина И.Н. Федерализация как способ изменения формы государства / И.Н. Ившина // История государства и права. - 2014. - № 19. - С. 32 - 36.

61. Ившина И.Н. Федеративная форма государственного устройства: от идеи до конституционной нормы / И.Н. Ившина // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - №1. - С. 26 - 29.

62. Игольникова В.А. Социальное правовое государство. Сравнительный анализ подходов к содержанию этого понятия на Западе и в России /В.А. Игольникова// Государственная власть и местное самоуправление. - 2014. - № 4. - С. 3 - 5.

63. Илалутдинов А.И. Понятие и сущность структуры нормы права / А.И. Илалутдинов // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5. - С. 74 - 80.

64. Ильин И. А. Теория права и государства / И. А. Ильин; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак; под ред. и с предисл. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Томсинова. — М.: Зерцало, 2003. — 398 с.
65. Инжиева Б.Б. Участие государства в современном гражданском обороте: монография / под ред. А.Я. Рьженкова. М.: Юстицинформ,- 2014. - 182 с.
66. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву./ О.С. Иоффе. – М.: СТАТУТ, 2000. – 781 с.
67. Исаев И.А. Политический стиль и формы правления / И.А. Исаев // История государства и права. - 2012. – № 23. - С. 2 - 5.
68. Исаев И.А. Революционная психология и революционная законность (русский опыт 1917 г.) / И. А. Исаев // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 144-149.
69. Калининченко П.А. К вопросу о коллизии между постановлениями ЕСПЧ и Конституцией России в свете позиции Конституционного Суда РФ / П.А. Калининченко // Актуальные проблемы российского права. - 2016. – № 2. - С. 42 - 48.
70. Каменко И.А. Метод правового регулирования и его место в системе понятий теории государства и права [Электронный ресурс] / И.А. Каменко.// – Электрон. дан. - История государства и права. – 2008. - № 1// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
71. Кашанина Т. В. Эволюция форм права [Электронный ресурс] /Т.В. Кашанина. – Электрон. дан. - Lex Russica. - № 1. - январь-февраль 2011 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».
72. Кивель В.Н. Понятие и общая характеристика гарантий как структурного элемента конституционно-правового статуса личности / В.Н. Кивель // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 8. - С. 19 - 23.
73. Клюканова Л.Г. Эколого-правовой статус личности в нормах Конституции Российской Федерации/Л.Г. Клюканова // Экологическое право. - 2014. - № 2. - С. 3 - 7
74. Книпер Р. Толкование, аналогия и развитие права/ Р. Книпер// Государство и право. – 2003. - № 8. – С. 18 – 20.
75. Кожевников В.В. Виды правомерного поведения/ В.В.Кожевников // Юрист. – 2005. - № 5. – С. 7 – 11.
76. Комарова В.В. Общественные объединения в системе прямой демократии /В.В. Комарова// Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 12. - С. 1523 - 1528.

77. Комарова В.В. Политические партии в современной России (проблемы институционализации) /В.В. Комарова// Проблемы права. - 2014. - № 2. - С. 9 - 15.
78. Кондрашев А.А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики /А.А.Кондрашев// Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 2. - С. 10 - 17.
79. Корнев А.В. Толкование права в контексте различных типов правопонимания / А.В. Корнев // Журнал российского права. - 2016. - № 8. - С. 29 - 43.
80. Корнев В.Н. Правотворчество, правоприменение и содержание права / В.Н. Корнев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2008. - №4. – Т.8. – С. 35 – 42.
81. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства / С.А. Котляревский. – СПб.: Лань, 2001. – 368 с.
82. Крамской В.В. Парламентаризм и форма правления: теоретико-правовые и методологические особенности исследования/ В.В. Крамской // Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 9. - С. 48 - 53.
83. Крохина Ю.А. Особенности проявления принципа разделения властей в финансовой деятельности Российской Федерации (на примере бюджетного процесса)/ Ю.А. Крохина // Российская юстиция. - 2013. - №12. - С. 2 - 5.
84. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам: в 3т. Т.1: Общая теория права. Уголовное право. / В. Н. Кудрявцев - М.: Наука, 2002 – 567с.
85. Кудрявцев В.Н. Право и государство: опыт философско-правового анализа / В.Н. Кудрявцев, Д.А. Керимов. - М.: 1993. – 378 с.
86. Кудрявцев Ю.В. Нормы права как социальная информация / Ю.В. Кудрявцев. - М.: 1981. – 144 с.
87. Кузнецова М.В. Понятие и сущность источников права / М.В. Кузнецова // История государства и права. - 2014. - № 12. - С. 15 - 18.
88. Кузьмина М.В. К вопросу о классификации функций права / М.В. Кузьмина // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №3. - С. 317 - 322.
89. Кулажников В. В. Технические средства правотворчества / В.В. Кулажников //Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. - № 3-2.–С.94–96.

90. Курдюк Г.П. Историко-правовые предпосылки современного представления системы российского права / Г.П. Курдюк // Общество и право. - 2009. - № 4. - С. 18 - 21.
91. Курцев Н.Н., Горюнова Е.Н. Правовая природа юридических фактов/ Н.Н. Курцев, Е.Н. Горюнова // Юрист. – 2003. - № 10. – С. 16 – 23.
92. Кухарев А.Е. О применении юридических фикций в сфере наследования [Электронный ресурс] / А.Е. Кухарев. – Электрон. дан. - Российский юридический журнал. – 2015. - № 4. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
93. Кушхов И.Р. Соотношение элементов формы государства / И.Р. Кушхов // Государственная власть и местное самоуправление. - 2011. - № 6. - С. 10 - 15.
94. Лазарев В.В. Понимание права в трудах ученых Казанского университета / В.В. Лазарев // Материалы юбилейной Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13-14.05.2004). – Казань : Центр инновационных технологий, 2004. – С. 18-25.
95. Лазарев В.В. Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика) /В.В. Лазарев// Lex russica. - 2013. - № 2. - С. 181 - 191.
96. Лановая Г.М. Государственная власть: теоретико-правовой анализ /Г.М. Лановая // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 6. - С. 29 - 33.
97. Лановая Г.М. Типология как методологическое средство теоретико-правового анализа юридического права /Г.М. Лановая// История государства и права. - 2010. - № 4. - С. 16 - 19.
98. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права: учебное пособие / О.Э. Лейст. – М.: ЗЕРЦАЛО, 2011. – 352 с.
99. Ленин В.И. Государство и революция // Полн. собр. соч. Т. 33 / В.И. Ленин. – М. : Изд-во полит. лит-ры, 1974. – 433 с.
100. Лимонова Н.А. Обязанности как структурный элемент правового статуса личности в области свободы передвижения /Н.А. Лимонов // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 2. - С. 33 - 35.
101. Лимонова Н.А. Правовой статус личности в области свободы передвижения как правовой институт /Н.А. Лимонов // Миграционное право. - 2014. – № 2. - С. 3 - 6.
102. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности / Д. А. Липинский // Правоведение. – 2003. – № 2. –

С. 27-37.

103. Лиска О.М. Правопонимание в контексте идей о законе и правовом обычае в отечественной юридической мысли второй половины XIX - начала XX в. / О.М. Лиска // История государства и права. - 2014. - № 15. - С. 26 - 30.

104. Малеин Н. С. Правонарушения: понятие, причины, ответственность: монография / Н. С. Малеин. – М. Юрид. лит, 1985. – 192 с.

105. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве: монография / А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 250 с.

106. Мамаева Я.Ю. Особенности формы правления в России в контексте реализации отдельных полномочий главы государства / Я.Ю. Мамаева // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 3. - С. 48 - 52.

107. Мамычев А.Ю. Теория государственной власти: прошлое и настоящее /А.Ю. Мамычев// Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 1. - С. 9 - 12.

108. Марченко М. Н. Государство и право в условиях глобализации: учебник / М. Н. Марченко. – М.: Проспект, 2008. – 400 с.

109. Марченко М.Н. Источники права: учебное пособие для вузов / М.Н. Марченко. – М.: Велби&Проспект, 2005. – 260 с.

110. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов /М.Н. Марченко. — М.: Издательство «Зерцало», 2001. — 560 с.

111. Матузов Н.И. Право в системе социальных норм / Н. И. Матузов // Правоведение. – 1996. – № 2. – С. 38-45.

112. Медведев Е.В. Классификация функций права / Е. В. Медведев // История государства и права. - 2012. - № 6. - С. 6 - 10.

113. Мельников В.Ю. Значение правовой культуры для развития человека и гражданского общества /В.Ю. Мельникова // Культура: управление, экономика, право. - 2016. - № 3. - С. 18 - 26.

114. Мингазов Р. Ш. К вопросу о правовой природе толкования норм права: общетеоретический аспект / Р. Ш. Мингазов // Государство и право: теория и практика: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 20-24.

115. Миронов Д.Н. Основы формирования правового государства / Д.Н. Миронов // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 3. - С. 6 - 10.

116. Морозов А.С. Правомерное поведение как особый вид социального поведения человека / А.С. Морозов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. - №4 (60). – С. 271 – 274.
117. Морозова А.С., Карасев А.Т. Некоторые подходы к пониманию государственного суверенитета /А.Т. Карасев, А.С. Морозова// История государства и права. - 2014. - № 20. - С. 45 - 50.
118. Муравский В. А. О различии между источником и формой права [Электронный ресурс] /В.А. Муравский. – Электрон. дан. - Российский юридический журнал. - № 5. - сентябрь-октябрь 2013 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».
119. Мусаткина А.А. Правомерное поведение в финансовой сфере: понятие, признаки и виды /А.А. Мустакина // Финансовое право. - 2016. - № 10. - С. 27 - 30.
120. Нестеров М. А. Защита правового статуса личности как фактор становления социального согласия / М. А. Нестеров, И. Н. Первушин // Молодой ученый. — 2014. — №1. — С. 242-244.
121. Нечаева А.М.О право- и дееспособности физических лиц/ А.М. Нечаева // Государство и право. – 2001. - № 2. – С. 29 – 35.
122. Нормы права: теоретико-правовое исследование: монография / Ю.Р. Барышникова, Р.Г. Валиев, Т.В. Губаева и др.; отв. ред. Т.В. Губаева, А.В. Краснов; Рос. акад. правосудия. - М.; РАП, 2014. - 164 с.
123. Осавелюк А.М. Форма правления и государственный режим по Конституции Российской Федерации: варианты поиска эффективности осуществления государственной власти / А.М. Осавелюк // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 2. - С. 22 - 25.
124. Остапец О.Г. Пути повышения правовой культуры населения муниципальных образований /О.Г. Остапец // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 8. - С. 15 - 19.
125. Пеньков Е.М. Социальные нормы: управление, воспитание, поведение: монография / Е.М. Пеньков. – М.: Высшая школа, 1990. – 175 с.
126. Петрова Е.А. Национальная культура как детерминанта правового развития государства в России и США: сравнительный аспект / Е.А. Петрова// История государства и права. - 2015. - № 12. - С. 48 - 52.
127. Погодин А. В. Правосознание в нестабильной политико-правовой ситуации и его влияние на развитие законодательства / А. В. Погодин // Тенденции и перспективы развития советского законодательства. –

Казань, 1991.– С. 6–12.

128. Погодин А.В. Государственно-правовой режим / А.В. Погодин // Материалы юбилейной Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13-14.05.2004). – Казань: Центр инновационных технологий, 2004. – С. 69-72.

129. Попов Е.А. Нормативная методология в правоведении: особенности использования /Е.А. Попов// Журнал российского права. - 2012. - № 10. - С. 48 - 53.

130. Поцелуев Е.Л. Виды правонарушений в современной учебной литературе по теории права: критический анализ / Е.Л. Поцелуев // Правоведение. – 2004. - № 5. – С. 244 – 257.

131. Права человека: учебник для ВУЗов / отв. ред. Е.А.Лукашева. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. -574 с.

132. Правовое регулирование и правореализация / Л.Т. Бакулина, И.Г. Горбачев, Д.Н. Горшунов и др.; науч. ред. Ю. С. Решетов. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 164 с.

133. Правовое регулирование и правореализация / Л.Т. Бакулина, И.Г. Горбачев, Д.Н. Горшунов и др.; науч. ред. Ю. С. Решетов. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 164 с.

134. Правоотношения и их роль в реализации права: учебное пособие / К.М. Гарашин и др.; науч. ред. Ю.С. Решетов. — Казань: Изд-во Казанского университета, 1993. — 108с.

135. Пронина М.П. Соотношение понятий «юридическая техника» и «юридическая технология» / М.П. Пронина // Юридический мир. - 2013. - № 6. - С. 35 - 37.

136. Прудентов Р.В. Метод в праве: исторический обзор отечественных подходов к проблеме / Р.В. Прудентов // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 8. - С. 3 - 9.

137. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров /Т.Н. Радько. – М.: Проспект, 2016. – 496 с.

138. Рахматуллин А.Ф. Особенности правового статуса личности в современном обществе/ А.Ф. Рахматуллин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. - №23. – С. 198 – 202.

139. Решетов Ю.С. Нормативное и индивидуальное правовое регулирование /Ю. С. Решетов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 17 - 22.

140. Решетов Ю.С. Реализация норм советского права: системный

анализ: монография / Ю. С. Решетов. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. – 156 с.

141. Родионова О.В. Проблемы развития теории и практики современного социального государства/ О.В. Родионова // *Lex russica*. - 2015. - № 1. - С. 28 - 40.

142. Розин В.М. Развитие права в России как условие становления гражданского общества и эффективной власти: учебно-методическое пособие / В. М. Розин. - М.: Московский психолого-социальный институт. – 2005. - 350 с.

143. Рукавишника И.В. Метод в системе правового регулирования общественных отношений/ И.В. Рукавишника // *Правоведение*. - 2003. - № 1. – С. 217 – 222.

144. Румянцев М.Б. Принципы правотворчества и их классификация /М.Б. Румянцев // *Законодательство и экономика*. - 2015. - № 11. - С. 48 - 53.

145. Русанов В.В. Обычное право в системе социального регулирования народов горного Алтая / В.В. Русанов // *Известия Алтайского государственного университета*. - №2-2. – 2011. - С.121-126.

146. Русская философия права: антология / авт.-сост.: А. П. Альбов, Д. В. Масленников, М. В. Сальников. — СПб.: Алетейя, 1999. — 438 с.

147. Рыбаков В.А., Соловьев В.Н. О методологических подходах к понятию функции права /В.А. Рыбаков, В.Н. Соловьев // *Гражданское право*. - 2012. - № 1. - С. 28 - 32.

148. Саркисян Л.Р. Юридические фикции в правоприменительной практике / Л.Р. Саркисян // *Юрид. техника*. - 2012. - № 6. - С. 455 - 461.

149. Сафронова Е.В., Карсканова С.В. «Государство» и «государственность»: проблема терминологического соотношения и определения/ С.В. Карсканова, Е.В. Сафронова // *История государства и права*. - 2014. - № 22. - С. 42 - 47.

150. Свириной Ю.А. Теоретические проблемы отраслевого деления системы российского права / Ю.А. Свириной // *Законодательство и экономика*. - 2010. - № 11. - С. 5 - 7.

151. Сигалов К.Е. Гражданское общество как социокультурный и политико-правовой феномен / К.Е. Сигалов // *Гражданское общество в России и за рубежом*. - 2014. - № 3. - С. 3 - 7.

152. Сеницын С. А. К вопросу о возникновении «новых» отраслей в системе российского права (на примере спортивного права) [Электронный ресурс] / С.А. Сеницын. – *Электрон. дан.* -

Законодательство. - № 6. - июнь 2013 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».

153. Синцов Г.В. О месте законодательной власти в системе разделения властей в Российской Федерации / Г.В. Синцов // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 4. - С. 32 - 34.

154. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс: монография / В.Д. Сорокин. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 661 с.

155. Старженецкий В.В. Международные суды и трансформация национальных правовых систем / В.В. Старженецкий // Международное правосудие. - 2013. - № 3. - С. 64 - 77.

156. Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность [Электронный ресурс] / В.В. Степанов. // – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 3. - июль-сентябрь 2014 г. // Материал подготовлен и опубликован в общественной сети распространения правовой информации «Гарант».

157. Стремоухов А.А. Особенности специального субъекта права / А.А. Стремоухов // Правоведение. – 2004. - № 3. – С. 139 – 144.

158. Строева О.А. Типологические свойства правосознания / О.А. Строева // Юридический мир. - 2014. № 4. - С. 62 - 67.

159. Сырых В.М. Комплексные институты как компоненты системы российского права / В.М. Сырых // Журнал российского права. – 2002. – № 10. – С. 22-27.

160. Тепляшин И.В. Формы участия граждан в управлении делами государства: классические, перспективные и допустимые / И. Ф. Тепляшин // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 5. - С. 18 - 21.

161. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие / Ю.А. Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова, 2000. – 394 с.

162. Тонков Е.Е. Юридические формы государственной деятельности и функции государства: проблемы соотношения / Е.Е. Тонков // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 1. - С. 3 - 7.

163. Трофимова Г.А. Принцип разделения властей в системе конституционно-правовой ответственности: альтернативный вариант /

Г.А. Трофимова // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 8. - С. 51 - 57.

164. Троцкий В.А. Международные технические нормы в процессе интеграции государств /В.А. Троцкий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - № 131. – 2011. – С. 234 – 245.

165. Туманов С. Н. К вопросу о понятии и структуре функции государства [Электронный ресурс] / С.Н. Туманов. // – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 4. - октябрь-декабрь 2012 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».

166. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: учебное пособие / Ф.Н. Фаткуллин, Ф.Ф. Фаткуллин. – Казань: Спектр, - 2000. - 340 с.

167. Федоровская М.Ю. Соотношение государства и права в современной России: состояние проблемы/ М.Ю. Федоровская // Вестник оренбургского государственного университета. – 2010. - №3 (109). – С. 151 – 154.

168. Фетюков Ф. В. Эволюция представлений о сущности и содержании понятия «функции государства» [Электронный ресурс] /Ф.В. Фетюков.// – Электрон. дан. - Вестник Пермского университета. Юридические науки. - выпуск 3. - июль-сентябрь 2014 г. // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Гарант».

169. Филимонова И.В., Беденков В.В. Проблема повышения уровня правовой культуры молодежи в России / В.В. Беденков, И.В.Филимонова. // Современный юрист. - 2016. - № 2. - С. 33 - 51.

170. Филиппова С. Новое слово в юридической технике / С. Филиппова // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 42. - С. 38-45.

171. Хачатуров Р. Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности / Д.А. Липинский, Р.Л. Хачатуров. – СПб.: Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 950 с.

172. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: учеб. пособие / М.Д. Шиндяпина. – М.: Книжный мир, 1998. – 168 с.

173. Ширижик В.М. Образование раннефеодальной монгольской государственности: понятие, признаки, формы / В.М. Ширижик // История государства и права. - 2015. - № 17. - С. 49 - 53.

174. Шишковский Е.А. Юридическая ответственность в правомерном поведении/ Е.А. Шишковский // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2009. - №4 (10). – С. 4 – 14.
175. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. - М.: Политиздат, 1989. –38 с.
176. Яковлев М.В. Феноменальность правовой культуры для российского общества / М.В. Яковлев // История государства и права. - 2015. - № 24. - С. 20 - 23.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
Раздел I. Актуальные проблемы правопонимания	6
Глава 1. Понятие и источники права	6
§ 1. Основные концепции правопонимания	6
§ 2. Понятие, признаки и сущность права	11
§ 3. Социальная ценность и функции права	14
§ 4. Право в системе нормативного регулирования	16
§ 5. Основные подходы к определению источников права	23
§ 6. Правотворчество как завершающий этап правообразования	25
Глава 2. Система права и правовая система	29
§ 1. Понятие системы права	29
§ 2. Система законодательства и ее соотношение с системой права	33
§ 3. Тенденции развития системы права и системы законодательства	35
§ 4. Правовая система общества	37
Раздел II. Актуальные проблемы реализации права	46
Глава 1. Правовые отношения и непосредственная реализация права	46
§ 1. Понятие правоотношения	46
§ 2. Содержание правоотношения	48
§ 3. Субъекты правоотношений	51
§ 4. Объект правоотношения	56
§ 5. Юридические факты как основания возникновения правоотношений	58
§ 6. Виды правоотношений	62
§ 7. Реализация права: понятие и формы	63
Глава 2. Применение и толкование норм права	66
§ 1. Применение права: понятие, стадии, правоприменительные акты	66
§ 2. Пробелы и коллизии в праве	69
§ 3. Понятие толкования норм права	71
§ 4. Способы (приемы) толкования правовых норм	74
§ 5. Результаты толкования	79
§ 6. Субъекты толкования	80

§ 7. Функции толкования	83
Раздел III. Актуальные проблемы юридической ответственности	86
Глава 1. Правомерное поведение и правонарушение	86
§ 1. Поведение людей и право	86
§ 2. Правомерное поведение	89
§ 3. Законность как важнейшая правовая категория	93
§ 4. Содержание законности	95
§ 5. Требования законности	97
§ 6. Основные принципы законности	100
§ 7. Законность и законодательство	103
§ 8. Гарантии законности	105
§ 9. Правопорядок	111
§ 10. Правонарушение	117
§ 11. Злоупотребление правом	122
§ 12. Объективно противоправное деяние	124
Глава 2. Правовое принуждение и юридическая ответственность	125
§ 1. Понятие социальной ответственности	125
§ 2. Понятие юридической ответственности	126
§ 3. Цели и функции юридической ответственности	128
§ 4. Принципы юридической ответственности	131
§ 5. Основания юридической ответственности	134
§ 6. Порядок возложения юридической ответственности	135
§ 7. Виды юридической ответственности	136
§ 8. Юридическая ответственность и государственное принуждение	138
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	142
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ	144
ГЛОССАРИЙ	175
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	186

Учебное издание

Кузьменко В.И.

Кузнецов С.В.

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

В авторской редакции. Корректурa автора.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Формат 60x84 1/16. Усл. печ.л. 4,25

Тираж 300 экз.

Издательство ЕИ К(П)ФУ в г.Елабуга

423600, РТ, г.Елабуга, ул. Казанская, 89

209

